



# ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

## ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ И РАЗВИТИИ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2021 ГОД



Архангельск, 2022 год

## **ДОКЛАД**

# **О СОСТОЯНИИ И РАЗВИТИИ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ за 2021 ГОД**

**Социальная справедливость и равенство – фундамент  
гражданского общества**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
Актуальная общественная повестка: проблемы региона .....	5
Экономическое неравенство.....	9
Неравенство в различных сферах общества .....	20
Здравоохранение .....	20
Спорт и физическая культура.....	23
Образование.....	25
Культура и досуг .....	30
Социальная справедливость в общественном мнении .....	34
Молодежь в фокусе социальной справедливости .....	45
Гражданский патриотизм как источник консолидации населения .....	51
Национальные проекты как возможность решения проблем социального неравенства.....	56
Общественная палата Архангельской области.....	63
Заключение.....	67
Рекомендации.....	69
Список исследований .....	72

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад подготовлен с целью оценки развития гражданского общества в Архангельской области. В докладе использованы результаты исследований, проведенных на территории региона за период 2021-2022 гг.

Центральная повестка доклада – социальная справедливость и равенство как фундамент гражданского общества. Тема продолжает заложенную в предыдущем году проблему общественного доверия. Социальная справедливость – это справедливые отношения между индивидуумом и обществом, которые измеряются критериями распределения благосостояния, наличием равных возможностей и социальных привилегий во всех сферах общественной жизни. Идея равенства и справедливости является предметом дискуссии философов, политиков, социологов и других ученых уже многие века. В нашем случае акцент делается на роли государства и общественных институтов в обеспечении равных возможностей для граждан в реализации своих прав и защите интересов.

Социально-политическая и экономическая ситуация в последнее время вызывает тревогу и напряжение у населения, в такие периоды актуализируется запрос на справедливость, которая должна стать ощутимой, заметной каждому гражданину.

Доклад ориентирован на субъекты общественного управления, экспертов, представителей власти всех уровней. Представленные результаты не только являются итогами проделанной работы, но и выстраивают траектории дальнейших действий для укрепления гражданского общества в регионе.

## АКТУАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОВЕСТКА: ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА

Говоря о равенстве как основе гражданского общества, нельзя обойти вниманием проблемы региона, которые волнуют население. Переживаемые трудности так или иначе связаны с ограничениями в реализации своих возможностей.

Опрос показал, что в большей степени население обеспокоено социально-экономическими проблемами и транспортной доступностью отдельных территорий региона. Первое место у проблемы здравоохранения. **47,3% опрошенных указали на недоступность качественной медицинской помощи.** Обеспокоенность каждого второго услугами здравоохранения является не только следствием пандемии, хотя в этот период нагрузка на учреждения здравоохранения была максимальной. К сожалению, на протяжении последних лет мы фиксируем высокую актуальностью этой проблемы, и она заслуживает серьезного внимания со стороны органов власти и всех субъектов общественного управления.

На втором месте с показателем **36,5% - низкий уровень доходов.** Более подробно об этом написано в следующих разделах отчета. Экономические проблемы чаще всего лежат в основе неравенства, но их глобальное преодоление, а точнее снижение, нормализация - задача федерального масштаба. Региональная специфика находит отражение в мерах поддержки малообеспеченных слоев населения и превентивных мерах. Сегодня в области, например, успешно функционирует практика социального контракта.

Замыкают тройку ключевых проблем **дороги (32,6%)**. Почти столько же набрал вариант **«рост цен на товары и продукты» (31,3%)**. Архангельская область – сложный географически и логистически регион. Большая территория, протяженность дорог, реки, леса, болота – это привело к тому, что часть населенных пунктов остаются не включенными в регулярное транспортное сообщение. Проблема влечет за собой ряд других – снабжение территорий, доступ к образованию, здравоохранению, досугу и другим возможностям. Важно не ограничивать дороги только качеством дорожного полотна, и не забывать о том, что решение этой проблемы – путь к обеспечению равного доступа граждан к благам и необходимым для развития ресурсам, путь к повышению качества жизни людей. См. рис.1.

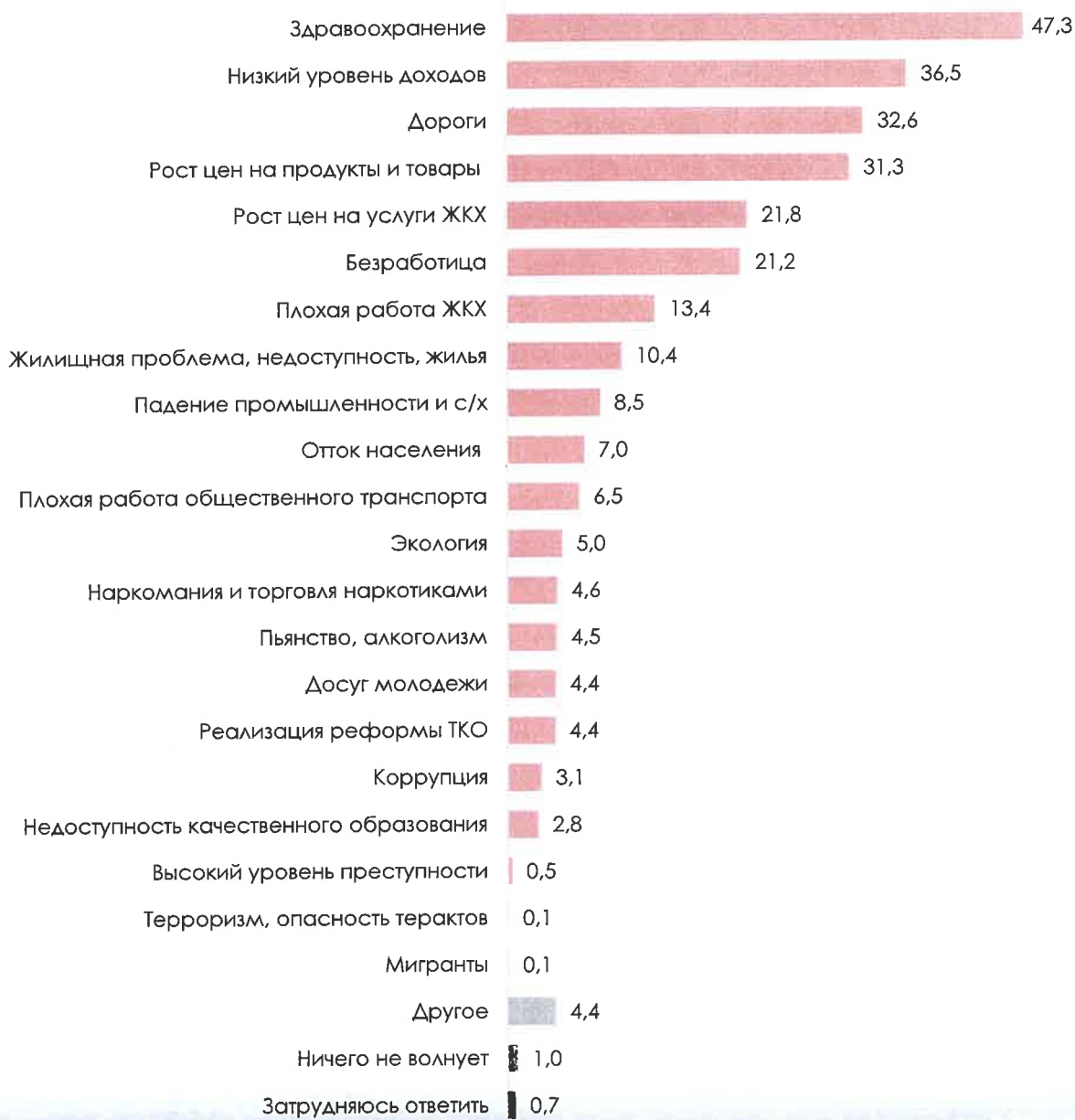


Рисунок 1 – Рейтинг общественно-значимых проблем по месту жительства, %

Таким образом, объединяющей проблемной повесткой для региона является, прежде всего, здравоохранение. Ситуация более критична в сельских районах. Вторая по значимости проблема, характерная для респондентов из разных муниципальных образований, это падение доходов на фоне роста цен на товары и продукты. Дорожная тема также не уходит из числа проблем.

Говоря об ответственных за нерешенные проблемы большинство опрошенных **направили недовольство на органы местного самоуправления – 36,3%**. Этот вариант лидирует с заметным отрывом.

Мы считаем его крайне важным. Обыденное восприятие населением неблагоприятного положения сосредоточено в сфере ответственности местной власти. Развитие системы открытости и прозрачности общественных финансов, расширение практики вовлеченности граждан в бюджетный процесс и механизмов инициативного бюджетирования становятся одними из приоритетных направлений повышения и эффективности бюджетных расходов, и функционирования органов МСУ. Зачастую людям не хватает именно диалога, «доступности» местной власти, понятных механизмов подачи инициатив и соучастия в решении проблем на местном уровне. (Рис. 2).



Рисунок 2 – Ответственные за проблемы, %

Не меньший интерес представляет общественное мнение по вопросам факторов развития региона, тех мер, которые, по мнению опрошенных, будут способствовать решению региональных проблем и повышению качества жизни населения. См. таблицу 1.

Таблица 1 – Факторы развития региона, %

	%
Пресечение взяточничества и воровства чиновников	29,8
Ужесточение контроля за действиями чиновников	26,4
Привлечение в регион федеральных средств	22,1
Привлечение в регион крупного бизнеса, бизнес-проектов	20,3
Удержание инициативных, предприимчивых людей в области, действия против оттока населения	18,8
Пресечение бюрократии и волокиты чиновников в решении региональных проблем	18,3
Ужесточение контроля со стороны федеральных властей за происходящим в области	16,6
Формирование четкой программы развития региона	16,5
Повышение инвестиционной привлекательности региона	15,9
Открытость власти к диалогу с жителями и предпринимателями региона	15,0
Обновление кадров в политике и экономике региона	12,1
Более активные действия областной власти	10,3
Сами люди (население) должны работать	9,2
Другое	7,6
Затрудняюсь ответить	3,7
Не вижу особых препятствий для развития	0,3

На первое место опрошенные поставили борьбу с **коррупцией**. Респонденты полагают, что взяточничество препятствует развитию области, и борьба с коррупцией может стать средством изменения ситуации в лучшую сторону (29,8%). Второй фактор – **действия чиновников**. 26,4% убеждены, что бюрократия и волокита требуют ужесточения контроля за действиями исполнительной власти. Еще один критерий – **инвестиции**, привлечение федеральных средств и крупного бизнеса (22,1%). Немаловажным является и проблема **оттока населения**, ее озвучили 18,8% опрошенных.

Таким образом, население выражает обеспокоенность происходящим в области. Среди ключевых проблем называют здравоохранение, материальное благосостояние, дороги, рост цен, экономическое положение Архангельской области. Отдельный вопрос – здравоохранение. Система выстояла под ударом пандемии, в перспективе необходимо углубленно изучить фактуру проблем оказания медицинской помощи для понимания точек роста и развития.

Эти базовые проблемы выступают барьерами для реализации своих возможностей, в совокупности приводят к восприятию общества как несправедливого. В качестве ресурсов преодоления этой ситуации здесь видятся расширение практик общественного участия, повышение роли органов местного самоуправления, борьба с коррупцией, прозрачность



работы органов власти, информационная открытость, а также реализация мер по сокращению оттока населения.

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО

Проблема неравенства тесно связана с еще одной ключевой социально-экономической проблемой – бедностью. Негативные последствия избыточных неравенств (особенно тех, которые воспринимаются обществом как несправедливые) многообразны и варьируются от углубления дифференциации самих бедных и появления среди них массового хронической бедности до утраты обществом социальной стабильности. В связи с этим можно говорить о том, что избыточные социальные неравенства представляют собой даже более опасное по своим последствиям для общества явление, нежели бедность как таковая.

Исследования показывают, что в общественном мнении разница в доходах между богатыми и бедными воспринимается как большая – 81,3%. См. рис.3.



Рисунок 3 - Оценка респондентами разницы в доходах между бедными и богатыми («Как вам кажется, в Архангельской области разница в доходах между богатыми и бедными большая или небольшая?»), %

Представления о разрыве между богатыми и бедными близки для респондентов из разных демографических групп. Менее остро разницу в доходах воспринимают молодые люди 18-29 лет (20,2% находят разницу небольшой) и респонденты с высоким уровнем доходов (26,3% находят разницу небольшой).

Большинство респондентов также уверены, что разница в доходах не просто большая, но и продолжает увеличиваться – 61,6%. Данные показатели указывают на существующее в общественном мнении представление о выраженном экономическом неравенстве. См. рис.4.



Рисунок 4 – Динамика разрыва в доходах между бедными и богатыми, по оценкам респондентов («Как вам кажется, в последние годы разница в доходах богатых и бедных людей в Архангельской области сокращается или увеличивается?»), %

События последних лет повысили тревожность населения, которая сказалась и на экономических оценках. Однако показатели, которые фиксируют опросы, можно назвать очень высокими. Очевидно, что это беспокойство имеет два вектора, – угрозу вызывают и рост числа бедных, и оценка справедливости богатства, его законность в представлении общества.

Подробнее стоит рассмотреть экономическое положение населения области. Согласно данным Росстата в 2020 г. в Архангельской области проживало 134,3 тыс. чел. с доходами ниже прожиточного минимума<sup>1</sup>. В 2021 году было реализовано исследование, направленное на изучение структуры бедности в Поморье. Безусловно, данные основаны не на статистических показателях, а на самооценке респондентов, это стоит учитывать при интерпретации результатов. См. рис. 5.

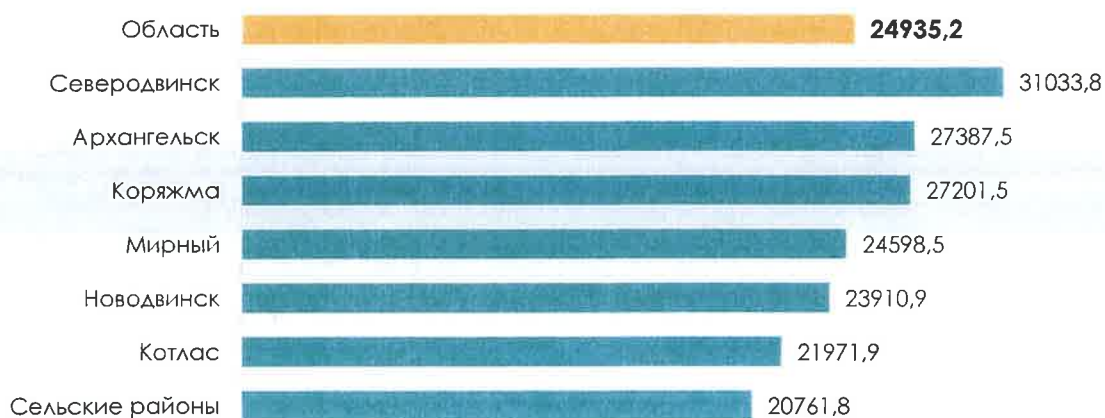


Рисунок 5 – Среднемесячный доход на одного члена семьи в месяц, руб. (по самооценке респондентов)

**В среднем по области сумма среднемесячного дохода на одного члена семьи составила 24935 руб. Сравнительные данные по городам и**

<sup>1</sup> Неравенство и бедность, Росстат. <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>

сельским районам показывают, что **средний доход горожан в 1,3 раза выше, чем у жителей сельских жителей**. По социально-демографическим группам наиболее высокие доли домохозяйств с доходами на одного члена семьи в месяц ниже прожиточного минимума<sup>2</sup>, отмечены среди:

1. семья с двумя безработными взрослыми членами семьи трудоспособного возраста – 75%;
2. семья с ребенком-инвалидом – 62,3%;
3. семья со взрослым членом-инвалидом – 57,6%;
4. семья с одним безработным взрослым членом семьи трудоспособного возраста – 56%;
5. семья с тремя несовершеннолетними детьми – 54,5%;
6. семья с количеством членом 5 и выше – 53,8%;
7. малоимущая семья – 51,8%;
8. неполная семья – 50,7%.

Семьи с несовершеннолетними детьми можно охарактеризовать как семьи в повышенной группе риска по монетарной бедности.

Еще один подход к изучению бедности – **многомерная бедность**. Она измеряется через лишения, которые испытывает домохозяйство, включает оценку питания, жилищных условий, возможностей для досуга и пр. Это более качественный показатель, он позволяет внимательнее изучить условия жизни бедных.

В исследовании применялись следующие критерии (всего 13 деприваций), что из перечисленного семья не может позволить себе из-за нехватки доходов:

1. обойтись без долгов в случае непредвиденных расходов;
2. ежегодный отпуск в течение недели вне дома;
3. погашение задолженности (по ипотеке, аренде жилья, ЖКУ);
4. питание мясом, курицей, рыбой минимум раз в два дня;
5. поддержание уровня тепла в доме;
6. заменить одежду на новую;
7. при необходимости купить новый телевизор;
8. заменить сломанную мебель на новую;
9. иметь личный автомобиль;
10. тратить небольшое количество денег на себя каждую неделю;
11. иметь деньги на регулярный досуг;
12. платить за подключение Интернета в квартире;

---

<sup>2</sup> В качестве показателя прожиточный минимум использовано среднее значение прожиточного минимума за 2020 год и I квартал 2021 года, это 13508 руб.

13. хотя бы раз в месяц встречаться с друзьями, семьей за семейным обедом.

Результаты ответов на данный вопрос представлены на рис. 6.

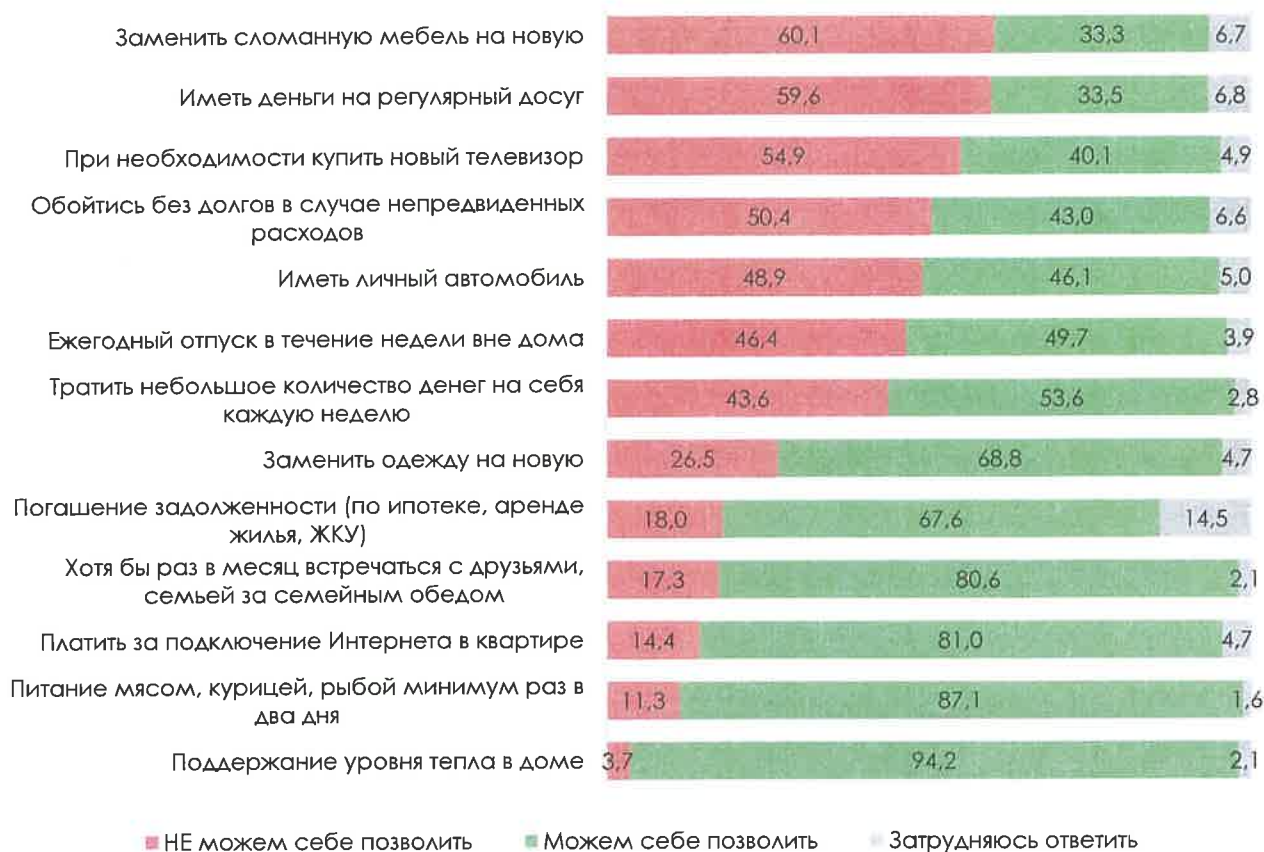


Рисунок 6 – Уровень депривации домохозяйств, %

Прямой анализ данных показывает, что чаще всего домохозяйства не могут позволить себе заменить сломанную мебель (60,1%), иметь деньги на регулярный досуг (59,6%), купить новый телевизор при необходимости (54,9%), обойтись без долгов в случае непредвиденных расходов (50,4%), иметь личный автомобиль (48,9%). По остальным вариантам преобладают положительные оценки. Однако стоит обратить внимание на тот факт, что 11,3%, каждое десятое домохозяйство, не могут позволить себе полноценное питание. А в каждой четвертой семье есть сложности с заменой одежды на новую (26,5%).

Уровень потребления заметно меняется у «монетарно бедных» домохозяйств. См. рис.7.



Рисунок 7 – Уровень депривации «бедных по доходам<sup>3</sup>» домохозяйств, %

«Бедные» домохозяйства в 50% случаев не могут позволить себе заменить старую одежду на новую, в 22% случаев регулярно питаться мясом и рыбой, особенно остро стоит ситуация с досугом (92,5%), заменой мебели, приобретением телевизора (91,8%-88,9%), проведением отпуска (75,8%). Таким образом, бедность становится фактором социального исключения семей, они не имеют досуга, не отдыхают, постоянно имеют риск оказаться в долгах, значительная часть их них не может обеспечить себе комфортный быт, смену одежды, многие ограничены в полноценном питании. Экономическое неравенство автоматически ведет за собой неравенство в остальных сферах общественной жизни.

Еще один показатель - субъективный, который показывает долю домохозяйств, неудовлетворенных своим материальным положением. Его применение чревато тем, что к этому показателю добавляется общая фоновая неудовлетворённость положением дел в стране, регионе, личной жизни и пр. См. рис. 8.

<sup>3</sup> Субъективная оценка доходов респондентами



Рисунок 8 – Самооценка материального положения семьи, %

В целом по области 21,6% оценивают свое материальное положение как хорошее, крайне негативную оценку финансовому благополучию семьи поставили 12,7%. Сумма положительных оценок – 55,3%, сумма отрицательных – 39,5%. Территориальные различия достаточно выражены. Например, в Северодвинске 10% описали материальное положение как плохое, а в Котласе – 20%, то есть в 2 раза больше.

Еще часть вопросов были направлены на выявление идентичности домохозяйства как бедного. Вопрос звучал следующим образом: «В целом, Вы лично могли бы назвать вашу семью с точки зрения финансов бедной или нет?». Результаты представлены на рис. 9.

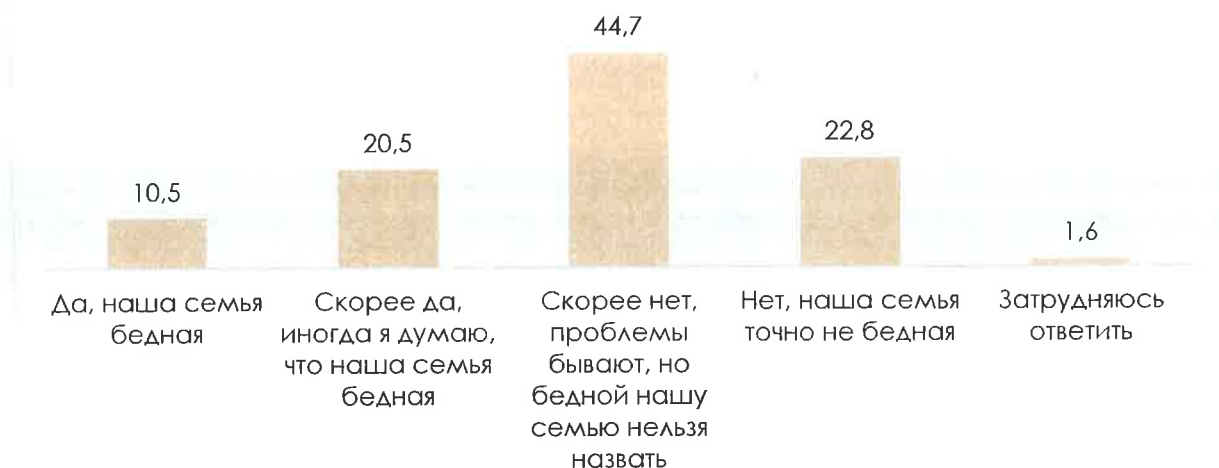


Рисунок 9 – Восприятие семьи как бедной, %

Чаще всего опрошенные выбирали усредненный вариант, «проблемы бывают, но бедной семью назвать нельзя» - 44,7%. Этот вариант соотносится со средним уровнем дохода. Точно бедной ощущают себя 10,5% опрошенных. 20,5% склонны так думать. В общей сложности 31%

домохозяйств позиционируют себя как бедные. Пятая часть опрошенных указала, что не считает себя бедной.

Интересны следующие результаты, почти в 13% семей ежемесячные расходы превышают доходы. Это значит, что семья пребывает в долгах или вынуждена еще больше ограничивать себя в потребностях, углублять депривации. В 63,1% случаев после всех расходов у домохозяйства остается не более 10 тыс. рублей.

Итак, анализ различных видов бедности показал следующее. Субъективно больше всего себя ощущают бедными семьи, имеющие социальную нагрузку, неполные семьи, малоимущие семьи, семьи с безработными взрослыми членами семьи. Эта бедность коррелирует с многодетностью и достигает пика в семьях с детьми от 14 до 18 лет.

Имеют доходы ниже прожиточного минимума малоимущие семьи, семьи с безработными, безработица здесь имеет максимальный вклад по видам бедности. Эта бедность также связана с многодетностью, но не связана с возрастом детей. В эту группу вошли семьи с детьми-инвалидами. А также семьи, в которых один или несколько членов семьи не имеют профессионального образования. Можно предположить, что монетарная бедность обусловлена трудовой незанятостью или ее риском. Монетарно бедных семей заметно больше в г. Котлас и в сельских районах.

Депривационная бедность в большей степени связана с социальной нагрузкой на семью. Здесь же присутствует фактор нагрузки «нездоровья», семья сталкивается с большим уровнем лишений, если один или несколько ее членов испытывают постоянные проблемы со здоровьем, но не имеют инвалидности.

Совокупная бедность по трем параметрам выражено переживается семьями, имеющими социальный статус, малоимущими, многодетными. Высокий вклад в такую бедность вносят безработные члены семьи, или не имеющие профессионального образования, актуальным является фактор «нездоровья», инвалидности одного или нескольких членов семьи.

Семья, человек в процессе своей жизнедеятельности сталкиваются с различными ситуациями, в том числе такими, которые требуют значительных усилий и ресурсов для их преодоления. Половина опрошенных домохозяйств за последние 2-3 года не оказывалась в такого рода ситуациях – 51,3%. Единожды с таким сталкивались 20%; неоднократно – 26,9%. См. рис. 10.

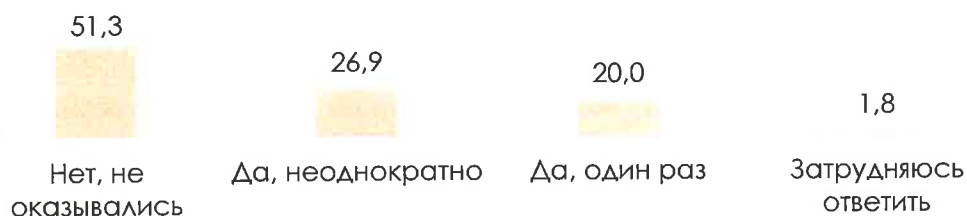


Рисунок 10 – Попадание домохозяйства в трудную жизненную ситуацию за последние 2-3 года, %

Очевидно, что бедность коррелирует с частотой попадания семьи в трудную жизненную ситуацию. Такие результаты выглядят логично, так как деньги – это инструмент преодоления кризисных моментов. Но с другой стороны нехватка денег может провоцировать углубление кризиса семьи по другим кроме финансовых сфер, лечение, жилье, ремонт и пр.

В списке субъектов, которые могут оказать поддержку в трудной жизненной ситуации, высокие позиции занимают родственники и друзья (65-44,3%). Однако чаще всего опрошенные семьи рассчитывают, прежде всего, сами на себя – 89,7%. Социальные службы не вошли в число первоочередных источников помощи в трудной жизненной ситуации, их назвали 25,3%. См. рис. 11.



Рисунок 11 – Субъекты поддержки в трудной жизненной ситуации, %



Еще один важный вопрос – наличие финансовой подушки на случай непредвиденных обстоятельств. Такой резерв имеется у 36,4% домохозяйств, каждая третья семья. Однако вопрос не позволяет оценить размера таких сбережений и того, насколько ощутимыми они будут для долгосрочного поддержания. При этом большинство семей, все-таки, не имеют резерва на этот случай, а значит внезапная проблема может подтолкнуть их к бедности. См. рис. 12.

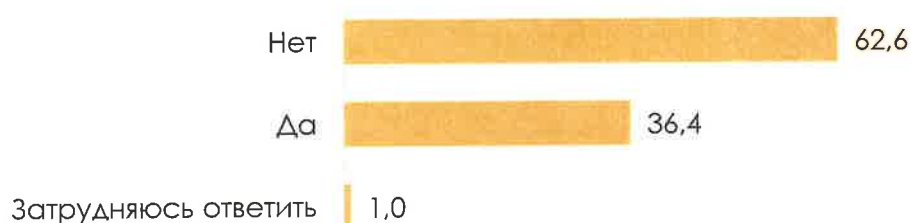


Рисунок 12 – Наличие сбережений на случай трудной жизненной ситуации, %

Чем выше уровень дохода семьи, тем чаще они имеют сбережения на случай трудной жизненной ситуации. В группе бедных по доходам только 13,1% имеют сбережения, что в 4 раза меньше в сравнении с группой, где доходы превышают 2 прожиточных минимума. См. рис. 13.



Рисунок 13 – Наличие сбережений на случай трудной жизненной ситуации, % по уровню доходов на одного члена семьи в месяц

Важно понимать, что преодоление экономического неравенства лежит не только и не столько в плоскости финансовых вливаний со стороны государства. Мы фиксируем связь бедности с низким уровнем финансовой грамотности. В целом по области жители оценивают свой уровень финансовой грамотности на 3,5 балла из 5. Но в группе с низким уровнем

дохода показатель 3,1 балла, тогда как высокодоходная аудитория оценивает собственную финансовую грамотность на 3,7 балла.

При этом только **15%** полностью берут на себя ответственность за собственное материальное благосостояние. 22% или каждый пятый уверены, что финансовое благополучие граждан – обязанность только государства. **Разделяют ответственность между гражданами и государством 60,6%**. См. рис 14.

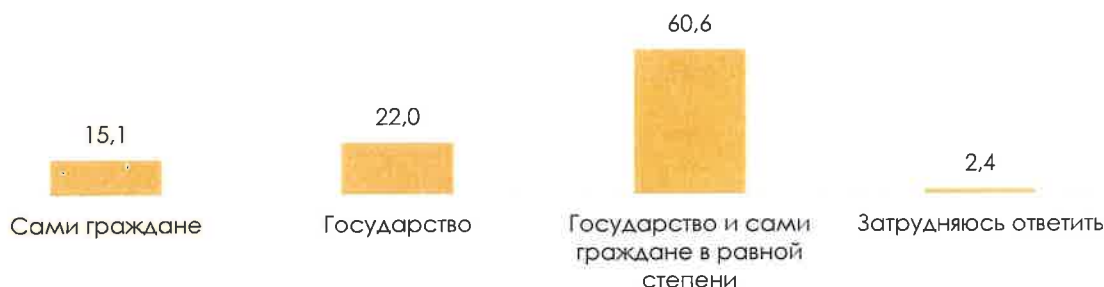


Рисунок 14 – Результаты ответа на вопрос: «Как Вы думаете, кто несет ответственность за материальное благосостояние граждан?», %

**Чем ниже уровень доходов, тем реже люди планируют свой бюджет** (38% не планируют бюджет в группе с низкими доходами). И, напротив, в группе высокодоходных респондентов максимальный процент **тщательно планирующих расходы** (только 4% не планируют бюджет).

**Точно уверены в своих знаниях о ведении бюджета 23% опрошенных.** Еще 42% склонны так считать. Обратной точки зрения придерживаются 30,5%, то есть каждый третий житель области испытывает трудности в вопросах обращения с финансами в силу нехватки соответствующих знаний. См. рис. 15.

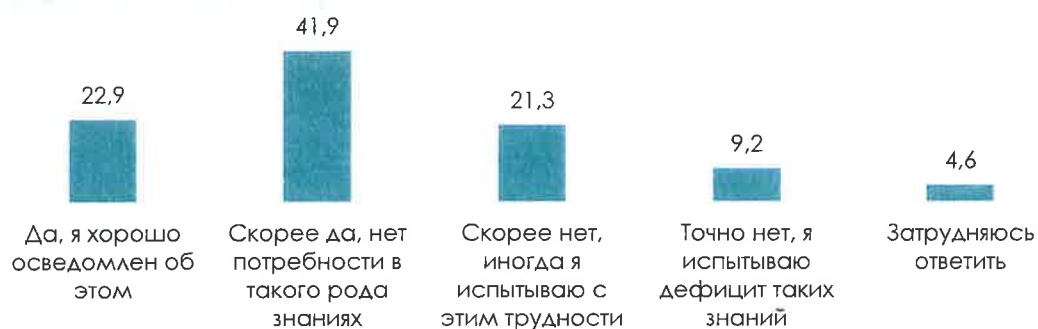


Рисунок 15 – Информированность населения о планировании и ведении бюджета, %

Чем выше уровень дохода, тем чаще люди чувствуют себя подкованными в вопросах обращения с финансами. В группе высокодоходной аудитории в целом 78% не нуждаются в дополнительной информации. Среди тех, кто считает свои доходы низкими, 46% признались в нехватке знаний о том, как планировать и вести бюджет, это в 2,3 раза выше в сравнении с теми, кто доволен своим материальным благосостоянием.

Бедность отягощена низким уровнем социального капитала, меньшим кругом социальных связей, но общее повышение финансовой грамотности населения и изменение модели иждивенчества – путь повышения равенства возможностей всех групп населения.

Подводя итог, необходимо отметить, что бедность является фактором стресса для домохозяйства, такие семьи гораздо чаще сталкиваются с трудными жизненными ситуациями, которые, в отсутствие финансовой подушки, значительно усугубляют существующую бедность. Кроме этого, семьи, как правило, рассчитывают на свои силы в преодолении трудностей и силы ближнего круга. Официальные институты помощи не рассматриваются населением как ресурс помощи в кризисные моменты жизни.

К наиболее типичным факторам, обуславливающим риски оказаться в той или иной группе бедных, относятся: потеря здоровья одного или нескольких членов семьи, низкий уровень квалификации, вытеснение с рынка труда, низкий уровень среднедушевых реальных доходов и материальной обеспеченности, высокая семейная «нагрузка» (многодетные, неполные семьи и др.); индивидуальные особенности, связанные с образом жизни, ценностными ориентациями (не желающие трудиться и т.п.). Исследование установило и территориальные очаги бедности, бедность в большей степени характерна для сельских территорий и г. Котлас.

Рекомендации в решении вопросов экономического неравенства видятся следующие: стимулирование органов местного самоуправления в муниципальных районах Архангельской области к разработке территориальных программ содействия занятости населения; популяризация практик «Социального контракта», активное информирование и сопровождение граждан в этом направлении; развитие практик обучения финансовой грамотности населения, в том числе в формате бесплатного онлайн-курса; инфографики; цикла прямых эфиров, видео встреч и пр.; повышать информировать населения о социальных институтах поддержки населения в трудной жизненной ситуации; включение в перечень направлений поддержки СО НКО в регионе направления «Борьба с бедностью».

## НЕРАВЕНСТВО В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ОБЩЕСТВА

В данном разделе доклада рассмотрим оценку жителями Архангельской области таких сфер общества как здравоохранение; спорт и физическая культура; образование; культура и досуг через показатели удовлетворенности. Мы предполагаем, что удовлетворенность доступностью и качеством услуг в данных сферах коррелирует с восприятием ее справедливости, указывает на доступ к получению услуг и реализацию своих прав и возможностей.

### Здравоохранение

Выше проблема здравоохранения была обозначена как ключевая для региона. Социальные детерминанты здоровья - это условия, в которых люди рождаются, растут, живут, работают и стареют. Эти обстоятельства влияют на возможности человека оставаться здоровым, его подверженность заболеваниям и продолжительность жизни. Социальные неравенства в отношении здоровья - несправедливые и предотвратимые различия в состоянии здоровья разных групп в обществе - приводят к неравномерному распределению социальных детерминантов. Равенство в области здравоохранения - это обеспечение здоровой жизни для всех граждан во всех возрастах, независимо от территории и условий проживания. Однако на сегодня мы видим, что у нас есть заметные различия в продолжительности жизни мужчин и женщин. По данным Архангельскстата ожидаемая продолжительность жизни в регионе составляет на 2022 год 73 года, для мужчин – 68 лет, для женщин – 79 лет<sup>4</sup>. И задача государства - предпринять необходимые усилия и меры для увеличения реальной продолжительности жизни граждан, важно подчеркнуть – качественной жизни.

Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 42,4%. В последние годы преобладают негативные оценки удовлетворенности медицинской помощи. В 2022 г. индекс составил -10,7 пункта. Показатель остается стабильно пониженным за весь период наблюдений. См. рис.16.

<sup>4</sup> <https://arhangelskstat.eks.ru/> (средний вариант прогноза)

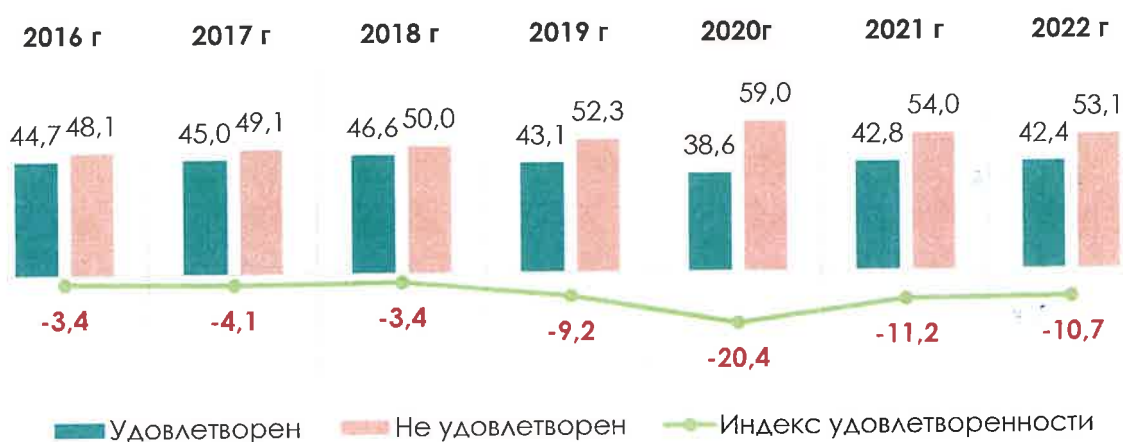


Рисунок 16 - Динамика общего уровня удовлетворенности качеством предоставления медицинской помощи за период 2016-2022 гг., %

Анализ данного показателя в разрезе территориальных кластеров, показывает, что **наибольшая доля отрицательно настроенных респондентов приходится на малые города и сельские районы – 58,9% и 58,4% соответственно.** В оценках жителей крупных городов – г. Архангельск и г. Северодвинска – положительные оценки незначительно преобладают. Чем выше уровень дохода, тем чаще респонденты дают положительную оценку сфере здравоохранения.

Проблемы в сфере оказания медицинской помощи прямо или косвенно затрагивают все население России. Пандемия обострила проблемы и актуализировала вопрос о повышении качества медицинской помощи и выработке ряда конкретных мер. Это обусловлено повышением запросов пациентов и высокими требованиями в обществе к уровню профессиональной подготовки медицинских работников, материально-техническому оснащению медицинских учреждений, использованию новейших биомедицинских технологий и качеству медицинских услуг.

Как показал опрос, **число респондентов, лично сталкивающихся с проблемами в сфере медицинского обслуживания, не изменилось за год и составило 56,9%.** Показатель также остается стабильным за период наблюдений. См. рис.17.

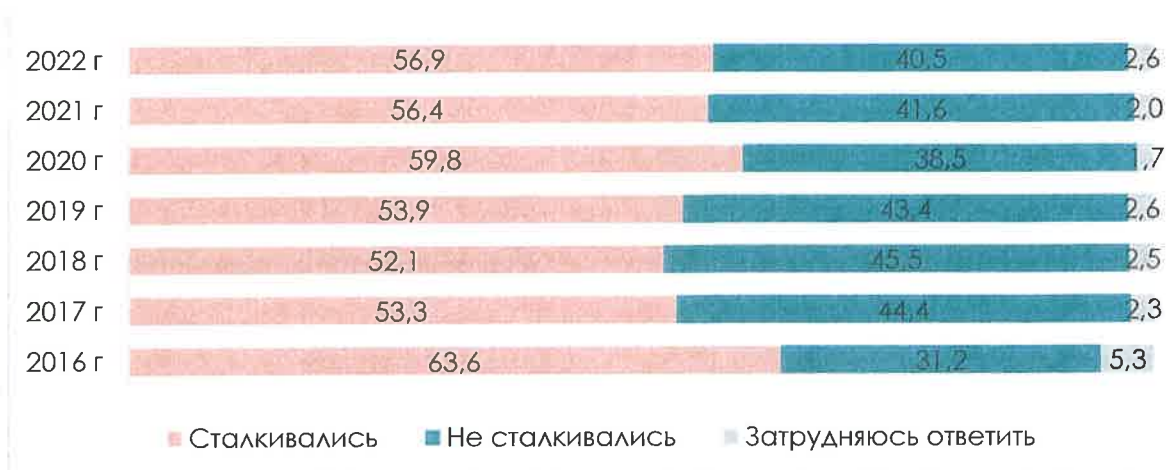


Рисунок 17 - Наличие проблем в сфере оказания медицинской помощи (личный опыт респондентов), %

Для конкретизации возникших проблем в опросе респондентам было предложено выбрать из представленного перечня (10 проблем) не более трех вариантов. Результаты отражены на рисунке 18.



Рисунок 18 - Рейтинг проблем в сфере медицинского обслуживания, %

В числе наиболее значимых проблем в сфере медицинских услуг респонденты называют нехватку необходимых специалистов (54,9%) и трудности при записи на прием к врачу (43,3%). Вторая группа проблем – это дорогие лекарства (14,8%), низкая квалификация персонала (12,9%) и устаревшее медицинское оборудование (10%).

Таким образом, сфера медицинского обслуживания требует особого внимания властей, респонденты в целом выражают неудовлетворенность качеством предоставляемых услуг, отмечают наличие ряда проблем. Равнодоступность систем массового здравоохранения и взаимопомощи является определяющим фактором для сохранения здоровья населения. Люди справедливо ожидают, что после пандемии система здравоохранения сможет отвечать на будущие угрозы. Инвестиции в здоровье — это инвестиции в экономику, в человеческий капитал.

## Спорт и физическая культура

Спорт и физическая культура – отличный ресурс повышения и сохранения здоровья населения. Кроме этого, физическая активность – конструктивный вид деятельности, профилактирующий девиантное поведение. В обыденном представлении спорт – это для детей и молодёжи, однако такое убеждение ошибочно. Сегодня физическая культура во всем своем многообразии может представлять интерес для каждого. Но эта сфера должна быть доступной для граждан – инфраструктура, конкурентный рынок услуг, детско-юношеский спорт, фитнес, спортивные клубы и т.д. Стоит подчеркнуть, что в регионе достаточно высокий уровень граждан, занимающихся спортом и физической культурой – 65%.

За последние четыре года доля респондентов, положительно оценивающих сферу физической культуры и спорта, остается достаточно стабильной, показатель уровня удовлетворенности колеблется в районе 60%, доля неудовлетворенных составляет порядка 27-28%, индекс удовлетворенности - 32-33 пункта. То есть в целом можно констатировать ровное, сформировавшееся отношение в данной сфере. См. рис.19.

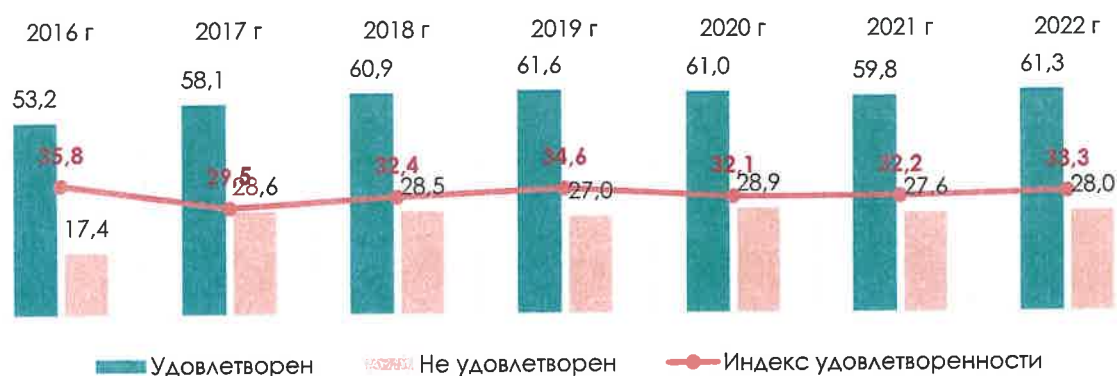


Рисунок 19 - Общий уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере физической культуры и спорта, %

Среди территориальных кластеров наиболее высокий уровень удовлетворенности демонстрируют респонденты из малых городов – 73,4%, на втором месте в рейтинге г. Северодвинск – 70,2%. В сельской местности доля удовлетворительно оценивающих услуги в сфере физической культуры респондентов ниже, она составила 53,3%. В столице Поморья показатель составил 61,9%. См. рис.20.

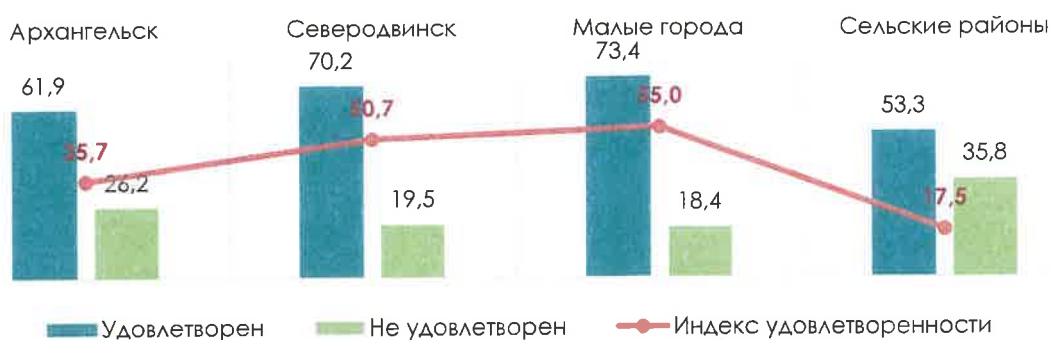


Рисунок 20 - Удовлетворенность качеством услуг в сфере физической культуры и спорта в разрезе территориальных кластеров, %

Для всех респондентов наиболее остро стоит проблема **дефицита уличных спортивных площадок (34,9%)**, нехватки спортивных учреждений (17,1%), а также высокая стоимость услуг данного сектора (18%). Однако, данные проблемы в большей степени характерны для крупных и малых городов, в сельской местности они значительно меньше актуальны. В сельских районах острее стоят проблемы дефицита спортивных учреждений (22,1%), устаревшей материально-технической базы (12,8 %); дефицита кадров (14,5%). Жители Архангельска и сельских районов также чаще отмечали территориальную удаленность спортивных учреждений (12,6-12,3%). См. рис. 21.





Рисунок 21 - Проблемы в сфере физической культуры и спорта в разрезе территориальных кластеров, %

Таким образом, ситуация в сфере физической культуры и спорта остается стабильной, выраженной положительной динамики не наблюдается. В то же время жители области, особенно в сельской местности, отмечают наличие существенных барьеров, таких, как: недостаточное количество уличных спортивных площадок, устаревшая материально-техническая база, дефицит профессиональных кадров в данной сфере. Решение этих проблем повысит равенство доступа всех граждан к занятиям физической культуры и спортом.

## Образование

В современном российском государстве декларируются равные права граждан на получение полного общего школьного образования, и гарантируется предоставление им равных образовательных возможностей. Но реализация данного права зависит от обучающихся и их семей. На этот процесс значительно влияет растущее в обществе социальное неравенство. Ниже представлен оценки респондентов качеством дошкольного, школьного и дополнительного образования в Архангельской области.

**Большинство респондентов (68,4%)** выражают **удовлетворенность сферой дошкольного образования** по месту проживания. За последние годы

показатель не претерпевает значимых изменений. Доля тех, кто отрицательно оценивает качества услуг в сфере дошкольного образования, составила в текущем периоде 16,7%. См. рис.22.



Рисунок 22 - Общий уровень удовлетворенности качеством дошкольного образования, 2016-2022 гг., %

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, – это **низкий уровень зарплат у персонала (25,4%)**, **нехватка детских садов (16,1%)**, **нехватка финансов у детских садов (16%)**, **недостаточная материальная оснащенность (11,1%)**. См. рис. 23.



Рисунок 23 - Рейтинг проблем в сфере дошкольного образования, %

Достаточно высоким является и уровень удовлетворённости качеством **школьного образования** - 60,6%. Индекс удовлетворенности остается практически неизменным на протяжении последних 4 лет измерений. См. рис.24.

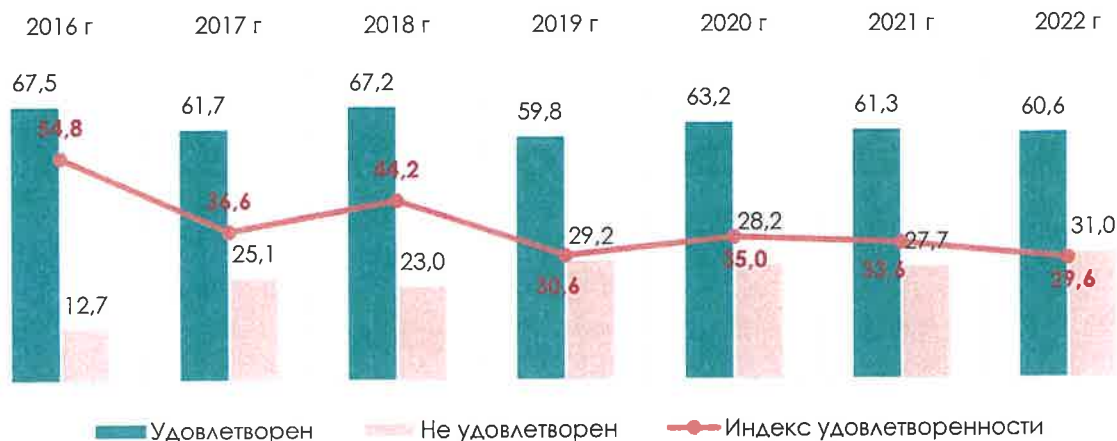


Рисунок 24 - Общий уровень удовлетворенности качеством общего образования в 2016 – 2022 гг., %

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: низкий уровень оплаты труда педагогов (21,1%); дефицит кадров (18,8%); недостаточное материально-техническое оснащение школ (16,2%); незаинтересованность педагогов (16,1%). Эти проблемы занимают первые места вне зависимости от типа населенного пункта. Однако, проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах (22,9%). Качество образования – качество преподавания (10,8%) и неактуальность методов преподавания (10%) – в большей степени волнует жителей г. Архангельска. См. рис. 25.



Рисунок 25 - Рейтинг проблем в сфере дошкольного образования, %

Аналогичная ситуация складывается и в сфере дополнительного образования. **Большинство респондентов (63,2%)** выражает **удовлетворение** качеством услуг дополнительного образования по месту своего проживания. Важно отметить, что в сравнении с прошлым годом показатель изменился незначительно, при этом индекс удовлетворенности вырос на 2,9 пункта. См. рис. 26.



Рисунок 26 - Уровень удовлетворенности качеством дополнительного образования, %

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков (22,6%); высокая стоимость услуг (20,8%); низкий уровень зарплат у педагогов (16,3%); недостаточное материально-техническое оснащение системы дополнительного образования (15,5%). Эти сложности характерны для всех территориальных кластеров, кроме сельских районов, где второе место занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение» (17,5%). При этом в сельских районах гораздо реже указывали на высокую стоимость услуг сферы дополнительного образования (8,2%). Жители областного центра также чаще фиксируют проблему территориальной удаленности учреждений (15,3%). См. рис. 27.



Рисунок 27 - Рейтинг проблем в сфере дополнительного образования, %

Таким образом, удовлетворенность качеством в сфере образования остается на достаточно высоком уровне. А проблемы, на которые указывают респонденты, касаются финансирования образовательных учреждений, невысоких зарплат педагогов, присутствует недовольство квалификацией и профессиональной подготовкой кадров. Важно проводить регулярный мониторинг данных о неравенстве в образовании, это имеет как научное, так и немалое практическое значение. Такие данные свидетельствуют о том, насколько доступны разные варианты образовательных траекторий для тех

или иных групп населения: жителей больших и малых городов, поселков и деревень, родившихся в семьях полных и неполных, у родителей с невысоким уровнем образования, в малообеспеченных семьях и т.д. Свидетельствуют о шансах молодежи на освоение возможностей, существующих в обществе. Получаемая информация позволяет судить о необходимости мер социального управления в образовательной сфере.

## Культура и досуг

Теория и практика культурной политики, определяющей состояние системы культуры в обществе, является действенным механизмом решения проблемы культурного неравенства, которое, наряду с неравенством материальным, представляется одной из актуальных проблем современного общества.

В связи с ограничительными мероприятиями по профилактике коронавирусной инфекции в последние годы наблюдается снижение интереса у населения к посещению учреждений культуры. В текущем периоде 58,3% населения Поморья посещали учреждения культуры, только 8,6% из них - постоянно. Доля посещавших учреждения культуры, таким образом, снизилась за год на 3,2 %, а в сравнении с 2020 г. – на 12,2%. См. рис. 28.



Рисунок 28 – Частота посещения учреждений культуры, 2016-2022 гг., %

Чаще остальных учреждения культуры посещали женщины, а также молодежь в возрасте 18-25 лет, а также высокодоходная аудитория. Реже в качестве посетителя учреждений культуры можно встретить мужчин, пенсионеров, респондентов с низким уровнем доходов. См. таблицу 2.

Таблица 2 - Частота посещений учреждений культуры в разрезе демографических характеристик, %

	Пол		Возраст				Доход		
	Мужской	Женский	18-25	26-35	36-54	55+	Доход ниже среднего	Средний доход	Доход выше среднего
Постоянно	5,4	11,4	13,0	6,4	8,6	8,7	7,2	8,5	10,0
Время от времени	48,4	50,8	50,6	55,0	53,2	44,0	40,0	52,9	53,9
Не посещаю	45,2	37,8	36,4	37,7	37,7	47,1	52,7	38,0	35,5

Доля посетителей культурных учреждений несколько выше в крупных городах региона – Архангельск, Северодвинск, но регулярность посещений ниже. В сельских районах учреждения культуры выше процент как постоянных посетителей – 10,6%, так и тех, кто вовсе не ходит в подобные места – 47,7%. См. таблицу 3.

Таблица 3 - Частота посещений учреждений культуры в разрезе типа населенного пункта, %

	Архангельск	Северодвинск	Малые города	Сельские районы
Постоянно	9,1	5,6	5,0	10,6
Время от времени	57,2	56,6	51,8	40,8
Не посещаю	33,7	37,4	42,9	47,7

В текущем периоде уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры составил 65,3%, динамика показателя за последние пять лет имеет тенденцию к снижению. Каждый четвертый респондент отрицательно высказывается о качестве услуг в сфере культуры – 25,8%. См. рис.29.



Рисунок 29 - Общий уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры, %

Примечательно, что показатель удовлетворенности в значительной степени связан с принадлежностью к тому или иному типу населенного пункта. Если в целом по области 65,3% удовлетворены качеством услуг в сфере культуры, то в Архангельске это значение равно 76,3%, а в сельских районах – 57,9%. Вероятно, это обусловлено большим разнообразием культурных учреждений и мероприятий в крупных городах. См. рис.30.

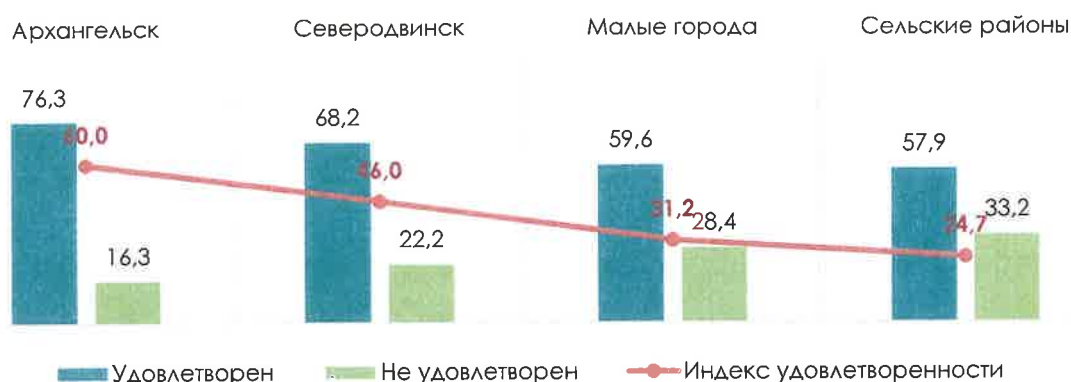


Рисунок 30 - Общий уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры в разрезе территориальных кластеров, %

Уровень удовлетворенности зависит также от реального опыта участия в культурных мероприятиях и частоты посещений учреждений культуры. Так, постоянные или эпизодические посетители данных учреждений в два раза чаще высказывают удовлетворенность качеством услуг (89-81,2%). Индекс удовлетворенности в этих группах также выше. См. рис.31.



Рисунок 31 - Общий уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры в зависимости от частоты посещения учреждений культуры, %

Как показал опрос, жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере культуры. См. таблицу 4.



Таблица 4 - Проблемы в сфере культуры в разрезе территориальных кластеров, %

	Вся выборк а	Архангель ск	Северодвин ск	Малы е город а	Сельски е районы
Нехватка культурно-массовых мероприятий	23,6	16,4	26,2	28,7	26,1
Нехватка времени у граждан	20,1	27,4	19,9	20,2	14,6
Отсутствие разнообразия мероприятий	20,0	18,2	29,1	23,8	16,6
Отсутствие интереса у граждан	15,9	14,1	13,9	15,6	18,1
Нехватка информации о мероприятиях	13,3	18,4	19,5	15,6	6,3
Высокие цены на услуги	13,1	23,4	16,6	10,3	5,2
Недостаточное оснащение учреждений	12,7	9,1	7,6	10,6	18,0
Нехватка учреждений культуры	12,2	8,3	12,6	16,7	13,3
Территориальная удаленность учреждений	9,3	10,4	6,0	6,4	10,7
Нехватка профессиональных кадров	8,3	3,0	4,6	4,6	14,9
Другое	8,3	7,8	10,9	7,1	8,1
Нет проблем	13,1	13,9	11,6	13,1	13,0
Затрудняюсь ответить	5,3	4,6	4,0	5,7	6,0

Наиболее распространенными проблемами в сфере культуры стали: нехватка мероприятий (23,6%), нехватка времени у граждан (20,1%), отсутствие разнообразия мероприятий (20%) и отсутствие интереса у граждан (15,9%). Жители Архангельска чаще отмечают в качестве проблем сферы культуры высокие цены (23,4%), нехватку времени (27,4%). Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (18%) и нехватку культурно-массовых мероприятий (26,1%). Более остро для сельских территорий стоит и проблема кадров (14,9%).

Таким образом, ситуация ограничительных мер вследствие профилактики коронавируса отразилась, но незначительно, на оценке качества услуг в сфере культуры. Несмотря на то, что частота посещений культурных мероприятий снизилась, уровень удовлетворенности остался в прежних значениях. Кроме того, перечень и острота проблем в этой сфере также сохранила свою актуальность в сравнении с предшествующими годами. Такие исследования могут служить эффективным инструментом обоснованной культурной политики, осуществляемой как на федеральном, так и на региональном уровне.

## СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

Проблема социальной справедливости - одна из наиболее актуальных и в то же время наиболее сложных проблем современного мира. Категории «справедливость — несправедливость» используются массовым сознанием для оценивания тех неравенств, которые имеются в обществе, среди которых живут люди. Оценивая неравенства люди оценивают и всю общественную систему, в которой они живут.

Исследование показывает, что существуют две примерно одинаковые группы граждан, по-разному оценивающих равенство возможностей в обществе, то есть равенство шансов. 47,3% полагают, что российское общество предоставляет равные возможности для всех граждан, 51,7% - не согласны с этим тезисом. Примечательно, что внутри каждой из этих групп есть убежденное ядро – по 20-25% и четверть сомневающихся. Полярные стороны дифференцированы в большей степени по уровню дохода. Чем выше уровень дохода, тем чаще люди говорят о равенстве возможностей в обществе. Интерес представляют именно сомневающиеся, их позиция менее устойчива и по большому счету они определяют дальнейший вектор массовых настроений (чаще то люди со средним образованием, средним уровнем дохода, молодежь). См. рис. 32.

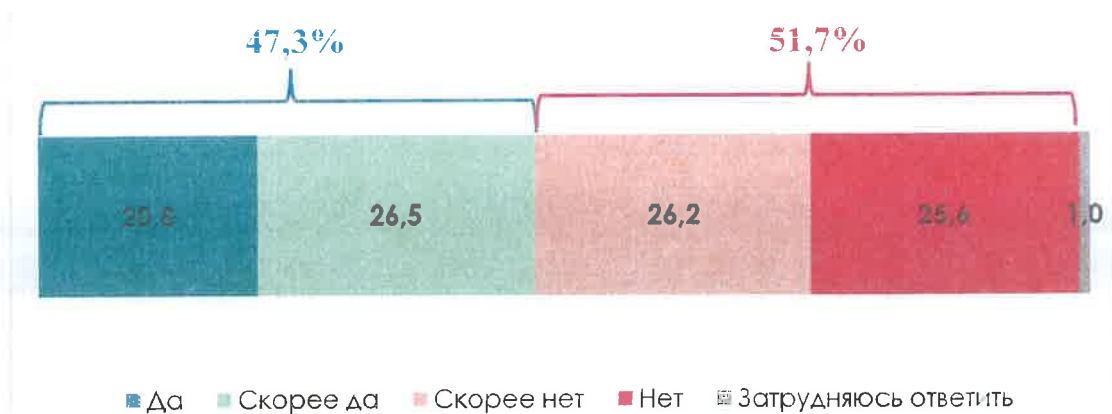


Рисунок 32 - Оценка жителями Архангельской области равенства возможностей в обществе, («Как Вы считаете, Россия – это страна равных возможностей для всех или нет?»), %

Похожая ситуация складывается при оценке справедливости устройства российского общества. Оценивают российское общество как справедливое 43,9% опрошенных, как несправедливое – 52,2%, но здесь доли сомневающихся выше, а убежденных ниже. Иными словами, люди увереннее

дают оценку условиям для реализации жизненных шансов, чем справедливости. См. рис. 33.



Рисунок 33 - Оценка жителями Архангельской справедливости общественного устройства, %

Анализ ответов по демографическим группам показал, что наиболее выраженные различия проходят по доходу. Среди респондентов с пониженным уровнем доходов только треть отмечают справедливость общественного устройства, этот показатель среди высокодоходной аудитории выше в 1,5 раза. Очевидно, что у людей, недовольных своим доходом, своими возможностями, в целом больше претензий к общественному устройству, тем более, если речь идет о группе образованных, но мало обеспеченных граждан. См. рис. 34.

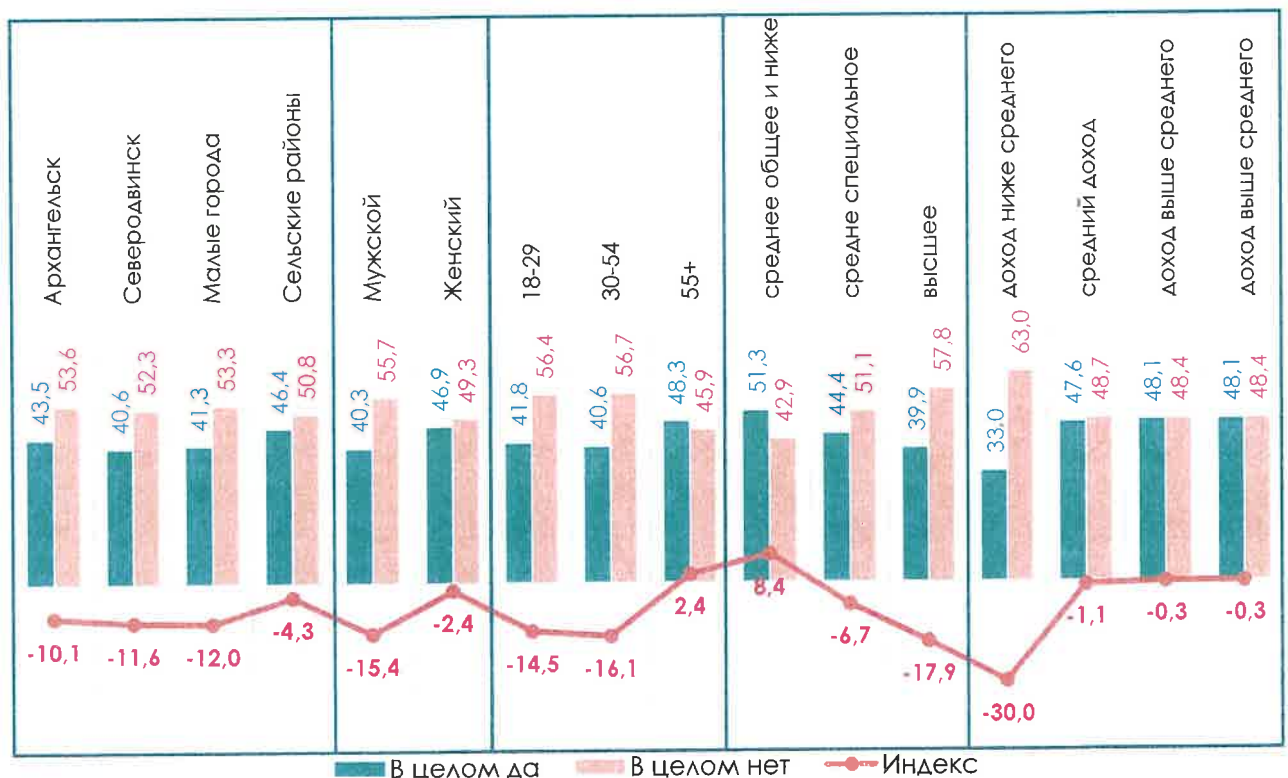


Рисунок 34 - Оценка жителями Архангельской справедливости общественного устройства, %

Зафиксированные критичные оценки относительно справедливости общественного устройства усугубляются тем, что население не замечает каких-либо перемен в этом направлении – 51%. Треть же опрошенных и вовсе говорят об ухудшении ситуации – 27,4%. То есть 78% не видят улучшений в справедливости общественного устройства в современной России. См. рис. 35.

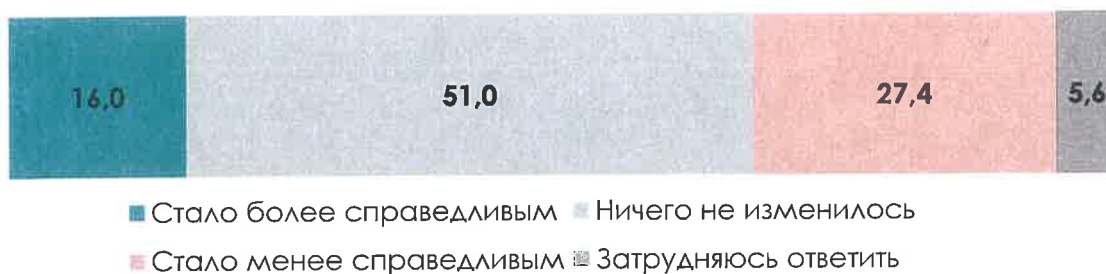


Рисунок 35 – Оценка динамики справедливости российского общества за последние 2 года, %

В современном мире, привилегией устанавливать правовые нормы наделяется государство, однако остальные акторы, в том числе и индивиды, обладают способностью оценивать, в какой степени существующие нормы обмена соблюдаются. Такая оценка, возможно, не является объективной, однако имеет реальные последствия для социальной системы в целом: когда различные ситуации обмена, которые наблюдаются индивидом или, в которых он сам принимает непосредственное участие, оцениваются им как неэквивалентные, возникает ощущение общества как несправедливого. Это в свою очередь, приводит к недовольству, а иногда, и к социальной напряженности, желанию изменить ситуацию, исправить несправедливость. Другими словами, оценка общества как в целом несправедливого является индикатором потенциальной социальной напряженности потому заслуживает исследовательского внимания.

Необходимо понимать, что, говоря о справедливости, люди имеют в виду, скорее всего, справедливость «для себя», по этому принципу общество не может быть полностью справедливым. Однако важность такого рода замеров в том, чтобы определить долю населения, которая ощущает или не ощущает, законность, правомерность и, следовательно, справедливость своего положения в контексте общественного устройства. И с этой позиции цифры, которые мы видим, являются очень тревожными, они свидетельствуют о пессимизме. Справедливость общественного устройства - необходимое условие консолидации, а, значит, гражданского общества. Такие результаты – маркер готовности (или неготовности) к объединению

для решения общественных задач. Что важно – не отстаиванию интересов определенных групп, а именно для решения общих задач.

Конкретизация результатов возможна благодаря уточняющим вопросам о том, в каких именно сферах, по мнению респондентов, несправедливость возникает чаще. Вопрос был открытым, респонденты самостоятельно предлагали варианты ответа. См. рис. 36.



Рисунок 36 – Сферы общества, в которых чаще всего встречается несправедливость, % (*открытый вопрос*, респонденты самостоятельно предлагали варианты ответа)

Опрос показал, что чаще всего несправедливость ассоциируется у опрошенных с **политикой и властью**, то есть системой управления и принятия решений. Значимая часть ответов касается **социальной защиты**, которая направлена на поддержку граждан в трудных жизненных

ситуациях. То есть население ощущает несправедливость распределения поддерживающих, нормализующих ресурсов. Вероятно, сказался и период пандемии, когда система мер поддержки граждан и бизнеса была расширена.

В тройку сфер вошло и здравоохранение, тема крайне актуальная для региона в целом, но также обострившаяся в период пандемии. Среди других вариантов, названных участниками исследования, звучат бедность, уровень жизни; суды и правоприменение; трудоустройство; силовые структуры; образование и т.д.

Достаточно оптимистично выглядит тот факт, что респонденты практически не ощущают несправедливости в отношении прав человека, это базовая составляющая гражданского общества и такие результаты являются позитивными.

О распространенности случаев несправедливости (ощущаемой людьми) можно судить по следующим результатам: треть (33,1%) отметили, что постоянно или время от времени сталкиваются с таким отношением к себе в различных сферах жизни; 40% - редко попадают в подобные ситуации. Еще 25% сообщили, что никогда с таким не сталкивались. См. рис. 37.



Рисунок 37 – Несправедливость по отношению к себе, личный опыт респондентов, %

Наиболее уязвимыми группами с этой позиции являются низкодоходные категории граждан; люди со средним специальным образованием; возрастная группа 30-54 летних, то есть активный трудоспособный возраст. Несколько чаще с несправедливостью сталкиваются мужчины. См. рис. 38.

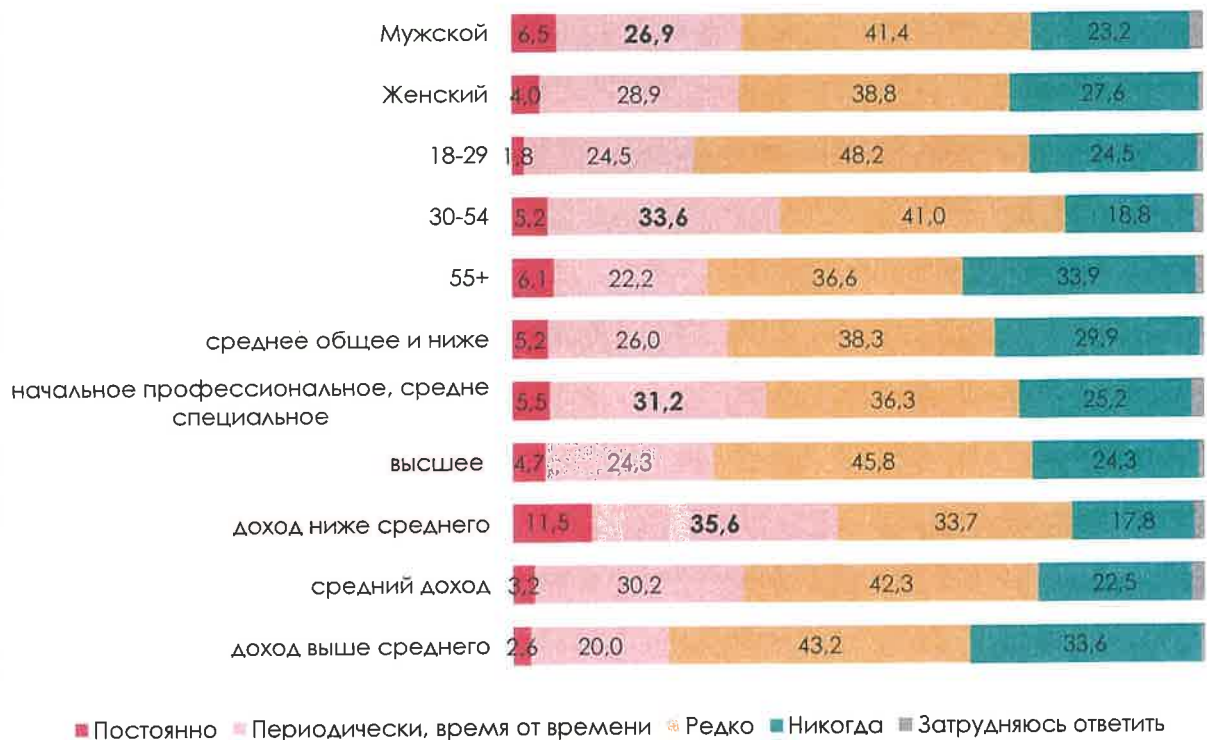


Рисунок 38 – Несправедливость по отношению к себе, личный опыт респондентов, по социально-демографическим группам, %

Из полученных результатов следует, что социальный капитал играет важную роль в поддержании социальной справедливости. Образованные люди, люди с высоким доходом реже сталкиваются с несправедливостью, этому способствует их позиция в общества, доступ к большему числу ресурсов. Однако не стоит преуменьшать и финансовую составляющую. Достаточный уровень дохода позволяет избежать в принципе ситуаций несправедливости – например, получить быстро и качественно необходимую медицинскую помощь, обеспечить необходимый уровень образования детям, создать комфортные условия проживания для семьи и т.д.

Важность дохода подтверждается вопросом о том, как работающие респонденты воспринимают справедливость своей заработной платы. См. рис. 39.



Рисунок 39 – Оценка работающими респондентами справедливости заработной платы, % («Вы считаете свою заработную плату справедливой, то есть соответствующей объёму и сложности работы, или несправедливой, не соответствующей объёму и сложности работы?»)

Если в целом среди работающих 48,2% называют оплату труда справедливой, то в группе низкодоходных респондентов показатель падает до 22,5%. Это в три раза ниже в сравнении с высокодоходной аудиторией (67%). Соответственно, те, кто имеют низкий доход, в 74,2% случаев называют заработную плату несправедливой.

Кроме сферы **оплаты труда**, 58,5%, большинство опрошенных, отметили, что сталкивались лично со случаями **экономической несправедливости**, то есть с ситуациями, когда люди в силу своих финансовых возможностей имели неравный доступ к реализации своих возможностей. Еще 52,9% указали на случаи **социальной несправедливости**, когда социальный статус людей ограничивал их возможности в обществе.

Стоит обратить особое внимание на следующие результаты – 47,6%, то есть каждый второй, - имеют личный опыт сложностей с получением **качественной медицинской помощи**. Эта сфера воспринимается как несправедливая в общественном мнении.

В меньшей степени оказались распространены случаи дискриминации по полу, возрасту, неравного доступа к образованию и информации. См. рис.40.





Рисунок 40 – Опыт респондентов: несправедливость в разных сферах, %

На рис. 41 ниже представлены аудитории различных видов несправедливости.

По оси X- доля мужчин среди тех, кто сталкивался со случаями несправедливости, по оси Y – доля респондентов 18-40 лет, которые сталкивались со случаями несправедливости. Размер шара – распространенность данного вида несправедливости в общей выборке опрошенных.

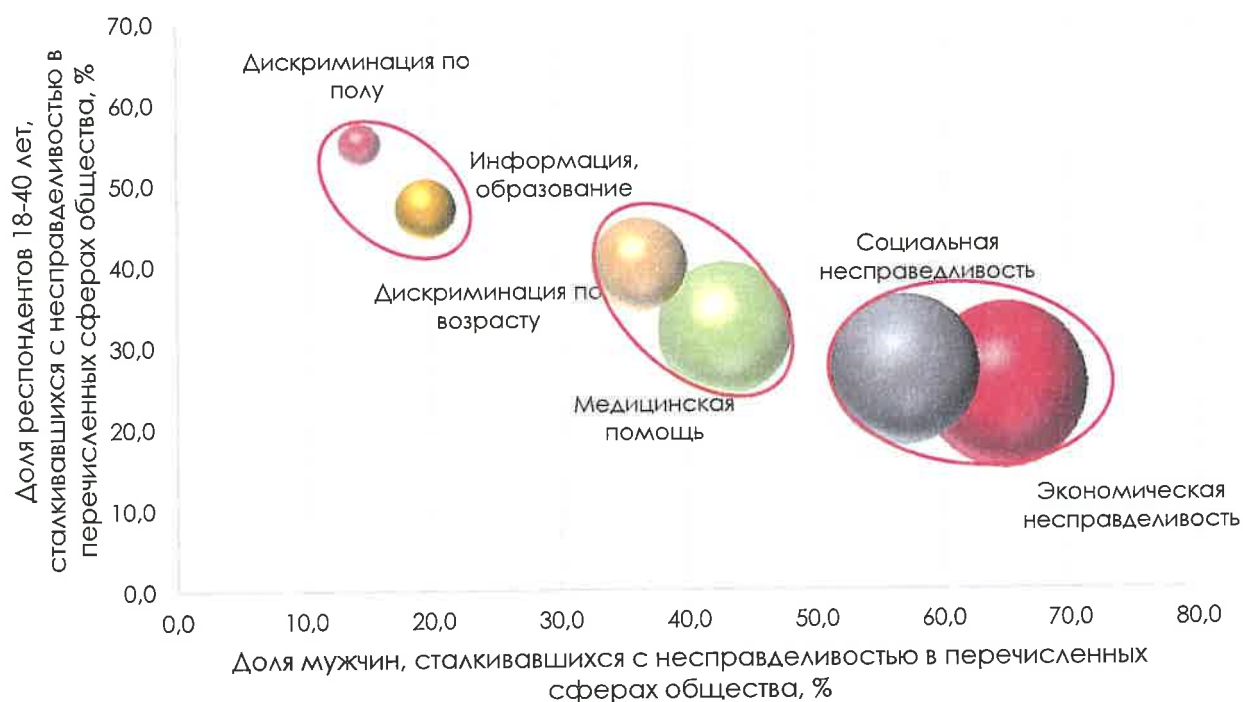


Рисунок 41 – Социально-демографический портрет респондентов, сталкивающихся с несправедливостью в различных сферах, %

Условно можно выделить три группы сфер общества по характеристике людей, которые чаще сталкиваются с несправедливостью в них:

1. **Социальная и экономическая несправедливость** – о них чаще говорят мужчины и респонденты старшего возраста.
2. Сложности с получением **медицинской помощи и дискриминация по возрасту** – с этими видами несправедливости в равной степени сталкиваются как мужчины, так и женщины разных возрастов. Но с дискриминацией по возрасту чаще сталкиваются люди моложе 40 лет.
3. **Дискриминация по полу и сложности с получением доступа к информации и образованию** – об этих видах несправедливости чаще говорит молодежь, особенно женщины.

Важную роль экономической сферы подтверждает вопрос о том, с чем была связана дискриминация или случаи несправедливости, с которыми сталкивались респонденты за последние 2 года. 18,5% отметили, что их дискриминировали из-за их материального положения, это каждый пятый опрошенный (но в группе до 35 лет показатель составляет 25,4%).

Следующий по популярности вариант – состояние здоровья или наличие инвалидности, его назвали 12,8% (24,6% в группе пенсионеров). Каждый десятый сообщил о дискриминации по возрасту. Однако большинство участников опроса – 47,2%, каждый второй, - за два года не сталкивались с такими случаями в свой адрес. См. рис. 42.



Рисунок 42 – Содержание дискриминации, случаев несправедливого отношения к респондентам за последние 2 года, %

Анализ результатов исследования позволяет говорить о том, что население Архангельской области воспринимает общество как несправедливое. Локус несправедливости сконцентрирован на экономических возможностях, сфере власти, здравоохранении. Последнее с большей долей вероятности является региональной болевой точкой, усугубившейся в период пандемии.

Проблема социальной справедливости и неравенства существует в общественном мнении, и игнорировать данный факт нельзя. Несмотря на возросшую толерантность общества, данная проблема приводит к социальной напряженности и возникновению недоверия к государственной власти. Исходя из анализа данных социологических исследований совершенно очевидно, что в настоящее время в качестве социальной справедливости понимает не только финансовое благополучие общества, а равенство всех перед законом, справедливость политических решений, понятный механизм реализации социальной защиты и медицинской помощи, то есть на первое место выходит правовая и социальная составляющая. Это свидетельствует о возрастании гражданской позиции в российском обществе, хотя запрос на материальное равенство звучит достаточно громко и уверенно. Кроме того, существует запрос на то, чтобы положение каждого члена общества определялось его реальными трудовыми усилиями, чтобы хорошие труд обеспечивал достойный уровень жизни.

Особое внимание нужно обратить на то, что решение данных проблем лежит, в первую очередь, на государстве, от которого ждут грамотной и взвешенной социальной политики, обеспечивающую запросы современного общества. Наиболее уязвимыми с позиции несправедливости являются низкодоходные и малообразованные группы населения, что указывает на важную роль образования в достижении внутреннего баланса справедливости. Однако это не значит, что люди со средним специальным образованием должны занимать более низкие позиции в обществе и иметь меньше возможностей для реализации своих потребностей. Такая ситуация может быть обусловлена недоступностью, закрытостью социальных лифтов. Когда социальные лифты не работают (или работают неэффективно), граждане рассчитывают, что функцию установления социальной справедливости возьмет на себя государство.

Всеми слоями населения, но в наибольшей степени – именно бедными очень остро и болезненно воспринимается проблема неравенств в современном российском обществе.

Альтернативный взгляд на эту ситуацию может быть и таким: тезис «если богат я, это справедливо, если не я – несправедливо», причем о том, чтобы я жил лучше, должно позаботиться государство. И это уже иная модель реагирования, модель противостояния иждивенчеству. Роль государства в установлении социальной справедливости – обеспечить равенство всех граждан перед законом; отсутствие какой бы то ни было дискриминации по социальным, культурным, национальным, расовым и иным признакам; создание понятных систем реализации возможностей для всех категорий граждан.

## МОЛОДЕЖЬ В ФОКУСЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Молодежь – социальная группа, которая определяет долгосрочную траекторию развития общества. Они носители тех ценностей, которые будут транслировать на руководящих постах через 10-15 лет. Они растут и усваивают определенную культуру, в том числе культуру социальной справедливости. Для этого необходимо поддерживать и развивать подобные практики равенства шансов и возможностей, чтобы каждый молодой человек в области мог реализовать себя, не покидая регион.

На данный момент, как показывают исследования, треть молодежи удовлетворена существующими условиями для развития молодежи по месту жительства. Большинство, 58,1% молодежи не довольны существующими условиями. Ситуация заметно лучше в городах, тогда как сельская молодежь оказывается в уязвимом положении. См. рис 43.

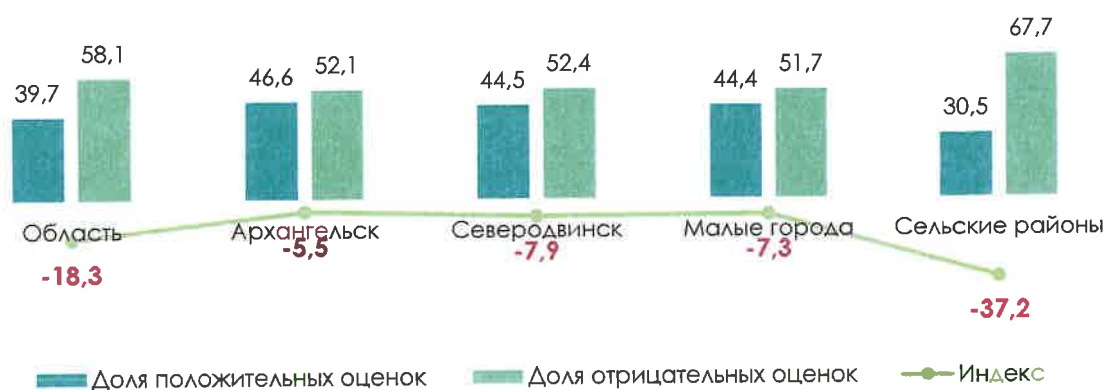


Рисунок 43 – Оценка условий для развития молодежи, %

В большинстве молодые люди, жители Архангельской области, считают, что в регионе не созданы условия для развития потенциала молодежи. Однако при этом 64,8% связывают свое будущее с Архангельской областью. А в сельских районах – 73,1%. См. рис. 44.

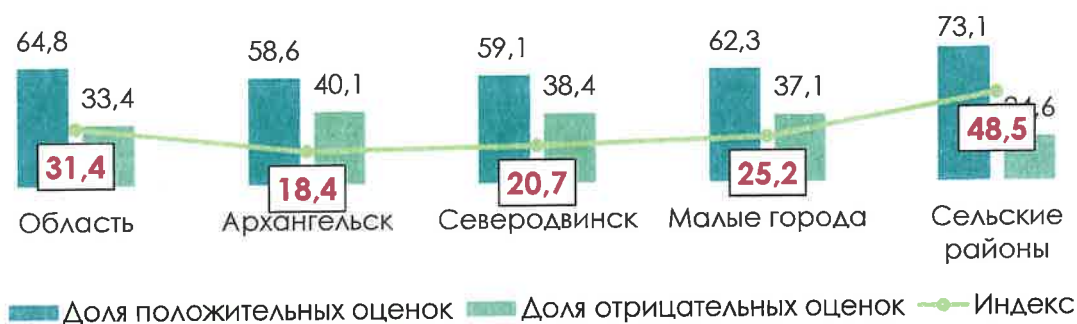


Рисунок 44 – Перспективы будущего в Архангельской области, %

Ниже в таблице 5 представлена удовлетворённость молодежи Поморья различными параметрами жизни в области.

Таблица 5 - Значения параметров социального самочувствия молодежи Архангельской области, % (сортировка по доле положительных оценок)

	Доля положительных оценок	Доля нейтральных оценок	Доля отрицательных оценок	Индекс
1. Оценка безопасности жизни	79,6		19,9	59,7
2. Оценка жилищных условий	75,6		24,1	51,6
3. Оценка доступности учреждений культуры	67,4		30,4	37
4. Перспективы будущего в Архангельской области	64,8		33,4	31,4
5. Оценка школьного образования	60,7		30,3	30,4
6. Условия для воспитания детей	60,5		31,1	29,4
7. Оценка доступности спортивных учреждений	53,1		44,4	8,7
8. Оценка уровня медицинского обслуживания	51,1		47,4	3,6
9. Оценка политики в отношении молодежи	45		43,4	1,6
10. Оценка условий для развития молодежи	39,7		58,1	-18,3
11. Оценка уровня оптимизма	36	46,9	10,9	25,1
12. Оценка личного материального положения	29,6	56,5	13,2	16,4
13. Оценка благоустройства территории и ЖКХ	28,9		69	-40,1
14. Оценка экономического положения Архангельской области	9,1	57,5	31,7	-22,6

**Первые строки** заняли такие аспекты как безопасность, удовлетворенность жилищными условиями, намерение связать будущее с регионом, удовлетворенность доступностью учреждениями культуры, условия для воспитания детей, оценка школьного образования и условий для воспитания детей.

**Нижние строки** заняли: экономическое положение региона, благоустройство территорий и ЖКХ, личное материальное положение, условия для развития молодежи.

Для более глубокого анализа мы ввели совокупный индекс социального самочувствия. Предварительно данные были перекодированы в 5-балльную шкалу для трех вопросов с нейтральными оценками и 4-балльную шкалу для одиннадцати вопросов, не имеющих нейтрального варианта ответа. Варианту ответа «затрудняюсь ответить» были присвоены срединные значения. Совокупный индекс социального самочувствия представляет собой сумму баллов.

После проведенных манипуляций диапазон индекса социального самочувствия определился в границах от 59 до 14. Разделим диапазон на три интервала и присвоим новые значения:

14-28 – низкий уровень социального самочувствия;

29-44 – средний уровень социального самочувствия;

45-59 – высокий уровень социального самочувствия.

Исходя из этого данные о социальном самочувствии молодежи распределились следующим образом: в целом по области подавляющее большинство опрошенных молодых людей имеют средний уровень социального самочувствия – 66,5%; 22,1% или каждый пятый – высокий; 11,4% - низкий. См. рис. 45.

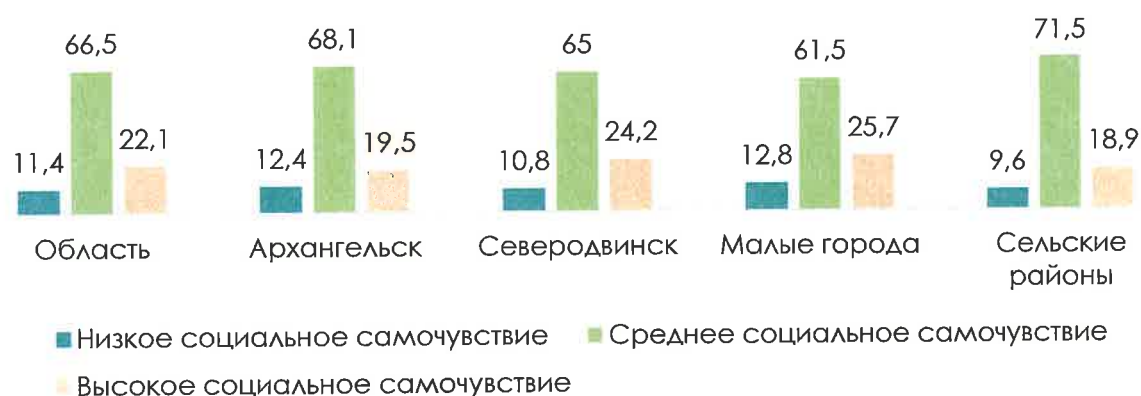


Рисунок 45 – Уровень социального самочувствия по точкам опроса, %

Социальное самочувствие в разрезе половозрастных групп представлено на рис. 46.



Рисунок 46 – Уровень социального самочувствия в разрезе половозрастных групп, %

Около 40% респондентов в возрасте 14-18 лет – 39,4% - имеют высокое социальное самочувствие, еще 57,2% в этой группе – среднее. С возрастом

нарастает уровень социальной тревожности, в старшей молодежной группе 14,2% имеют низкое социальное самочувствие. Более тревожными оказались мужчины – 13,2% имеют низкое социальное самочувствие.

Для более глубокого понимания содержания социального самочувствия целесообразным является **применение факторного анализа**. Метод позволяет объединить часть изучаемых переменных на основе их скрытых связей, корреляций в укрупненные переменные, факторы, которые влияют на конечный результат. В социальном самочувствии, измеряемом через 14 переменных, применение метода позволяет определить смыслообразующую сторону изучаемого явления через определение факторов. Иначе говоря, задача метода - переход от реального большого числа признаков или причин определяющих наблюдаемую величину (социальное самочувствие) к небольшому числу наиболее важных переменных (факторов) с минимальной потерей информации. Переменные, входящие в одно подмножество и коррелирующие между собой, но в значительной степени независимые от переменных из других подмножеств, образуют факторы. Результаты факторного анализа представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты факторного анализа компонентов социального самочувствия молодежи Архангельской области

	1	2	3	4
Жилищные условия	0,825			
Личное материальное положение	0,549			
Уровень оптимизма	0,54			
Безопасность жизни		0,804		
Будущее в области		0,737		
Условия для молодежи		0,556		
Политика в отношении молодежи		0,478		
Доступность учреждений культуры			0,789	
Доступность спортивных сооружений			0,755	
Школьное образование			0,663	
Условия для воспитания детей			0,511	
Благоустройство территории и ЖКХ				0,847
Экономическое положение области				0,723
Медицинское обслуживание				0,52

Анализ факторной структуры социального самочувствия определил пять факторов.

**В первый фактор** вошли следующие переменные:

- жилищные условия;
- личное материальное положение;
- уровень оптимизма.



Условно этот фактор можно назвать **«Материальная уверенность»**.

**Второй фактор** наполнен такими переменными, как:

- безопасность жизни;
- будущее в области;
- условия для молодежи;
- политика в отношении молодежи.

Безусловно, назвать данный фактор необходимо **«Молодежная политика и будущее в области»**.

**Третий фактор** был назван **«Условия для развития»**, он наполнен такими вариантами, как:

- доступность учреждений культуры;
- доступность спортивных сооружений;
- школьное образование;
- условия для воспитания детей.

**Четвертый фактор** определился через переменные:

- благоустройство территории и ЖКХ;
- экономическое положение области;
- медицинское обслуживание.

Этому фактору было присвоено условное название **«Экономика и развитие региона»**.

Итоговая структура социального самочувствия представлена на рис. 47.

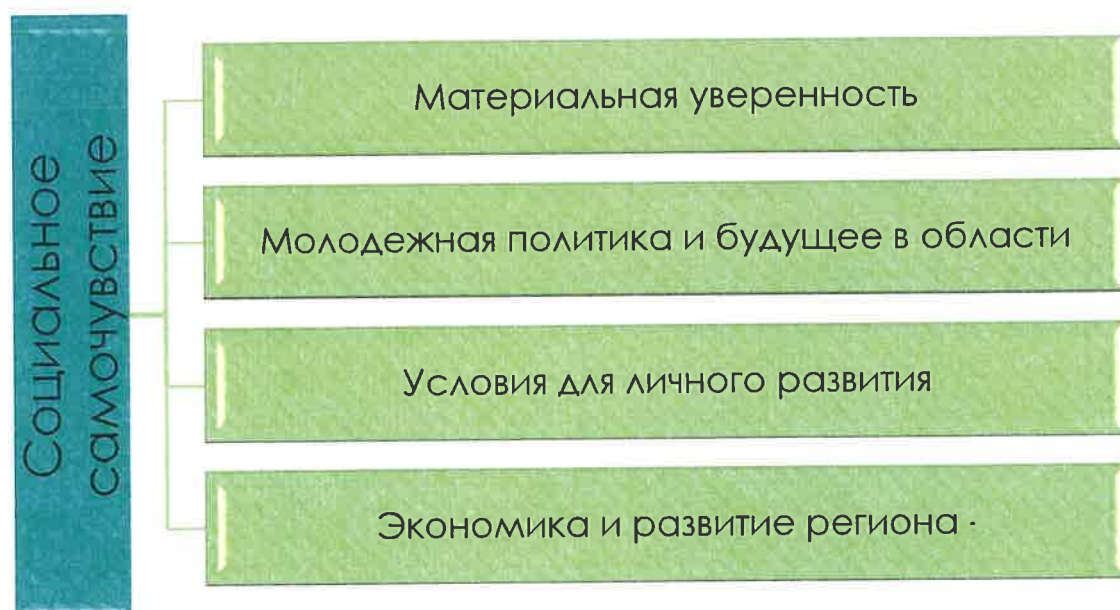


Рисунок 47 - Факторная структура социального самочувствия молодежи Архангельской области

Полученные результаты указывают, во-первых, на то, что социальное самочувствие молодежи области тесно связано с условиями реализации своих возможностей – в сфере культуры, спорта, образования, политики и т.д. Во-вторых, равенство шансов, социальная справедливость – это, как бы не банально это звучало, системная работа на всех уровнях общества. Невозможно говорить о справедливости, об условиях только в контексте образования или жилищных условий. Это комплекс ощущений, установок, ценностей, формирующихся в течение всей жизни человека.

## ГРАЖДАНСКИЙ ПАТРИОТИЗМ КАК ИСТОЧНИК КОНСОЛИДАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ

Выше в докладе неоднократно поднимались вопросы социальной справедливости, сложности создания равных условий для всех. Изучая и рассматривая общественное мнение по самым разным вопросам, мы видим также и те точки консолидации общества, который способствуют росту гражданственности, доверия и готовности объединяться ради достижения общего социального благополучия. Одно из таких направлений – гражданский патриотизм, основанный на глубоком чувстве любви к родине, ее народу, культуре, языку, родной природе, историческим корням.

Несмотря на проблемы, о которых говорят респонденты, мы видим, что большинство респондентов рады факту проживания в Архангельской области – 63,2% по области. См. рис.48.



Рисунок 48 – Отношение к проживанию в Архангельской области, %

В городах данный показатель ниже – 59,8%, а минимум отмечен в г. Новодвинске – 55%. В Архангельске 38,2% признались, что не рады тому, что они живут в регионе, что является достаточно высоким значением. Максимальный уровень патриотизма отмечен у котлошан – 64,9%.

Пол не влияет на данный показатель, но присутствуют различия по возрасту и доходу. См рис. 49.

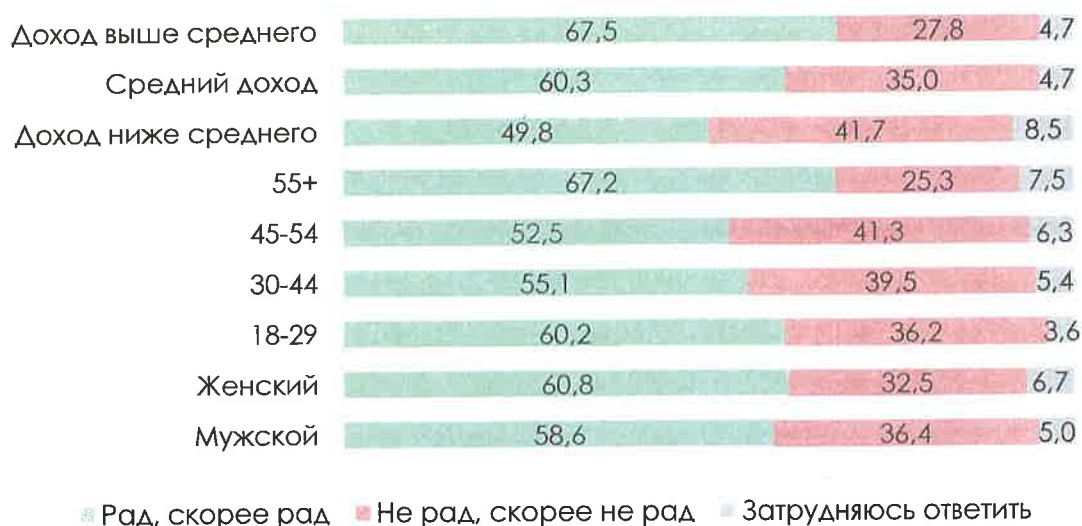


Рисунок 49 – Отношение к проживанию в Архангельской области, по полу, возрасту и доходу, %

Чаще других о своем положительном отношении к факту проживания в регионе говорили пенсионеры – 67,2%. А об отрицательном респонденты среднего и предпенсионного возраста (30-54 лет) – 39,5-41,3%. Кроме этого, чем выше доход, тем больше рады люди проживанию в Поморье.

Еще один вопрос, который задавался участникам опроса, был открытым и звучал следующим образом: «Как Вы думаете, чем могут гордиться жители Архангельской области?». См. рис. 50.



Рисунок 50 – Результаты ответов на открытый вопрос о том, чем могут гордиться жители Архангельской области, %

На первое место с большим отрывом вышел вариант **природа – 21,3%**. Респонденты восхищены красотой северной природы, ее разнообразием и по праву считают ее «визитной карточкой» региона и поводом для гордости: реки, многочисленные озера, впечатляющие пейзажи. 14% отметили отдельно вариант «леса». 13,1% считают, что в Архангельской области живут **уникальные люди**, которым свойственны широта души, непокорность и доброта, выражаясь словами опрошенных, «потомки гордых, суровых поморов», «ментальность, которая сформировалась потому, что не

было крепостного права». Следующий вариант – **природные богатства** – 10,9%. 8,6% указали на историю Архангельской области, связанную с кораблестроением. Почти столько же (8,5%) отметили **великих земляков**, таких как М. Ломоносов, Ф. Абрамов, И. Кронштадтский. Среди других вариантов называли экологию, крупные предприятия региона, венную историю области, белые ночи и закаты, Белое море, алмазы и пр.

В этом разделе рассмотрим также общественное мнение о развитии отдельных сфер общественной жизни и экономики. См. таблицу 7.

Таблица 7 – Оценка развития отдельных сфер региона по шкале от 0 до 10

	Область	Города	Архангельск	Северодвинск	Новодвинск	Коряжма	Котлас	Мирный
Торговля	7,2	7,4	7,4	7,0	7,4	6,9	8,3	6,7
Спорт	5,6	5,7	5,4	5,8	6,1	6,9	6,1	6,2
Лесное хозяйство	5,6	5,6	5,5	5,5	6,6	6,5	5,5	5,7
Культура, искусство	5,5	5,5	5,6	5,4	5,6	5,8	5,4	5,5
Образование, наука	5,4	5,3	5,3	5,6	5,5	4,9	4,9	5,8
Строительство	5,2	5,9	5,8	6,4	5,6	5,2	6,3	5,2
Добыча полезных ископаемых	5,0	5,3	5,5	5,5	5,8	4,3	3,7	5,1
Судоходство, мореплавание	4,9	5,2	5,3	6,1	5,9	3,7	3,0	6,1
Рыбная отрасль	4,6	4,9	5,0	5,1	5,2	3,9	4,1	4,9
Промышленность	4,5	4,7	3,9	6,4	5,8	5,9	3,4	4,1
Здравоохранение	3,9	4,2	4,2	4,5	3,8	3,4	4,1	3,8
Сельское хозяйство	2,9	3,1	3,1	3,3	3,1	2,4	2,7	2,9

Анализ показал, что в общественном мнении наиболее развитой сферой региона предстает торговля (7,2 балла по области и 7,4 балла по городам). В г. Котласе сфере респонденты поставили 8,3 балла, а в г. Мирном 6,7 баллов.

Следующий вариант – спорт, его оценили на 5,6-5,7 баллов. Далее следует лесное хозяйство – 5,6 баллов. В г. Новодвинске и г. Коряжма оценки достигают 6,6-6,5 баллов. Четвертое и пятое места по области занимают культура, искусство и наука, образование (5,5 балла и 5,4 балла соответственно).

Нижние строки рейтинга занимают сельское хозяйство (2,9 балла по области и 3,1 балла по городам), здравоохранение (3,9 балла по области и 4,2 балла по городам) и промышленность (4,5 балла по области и 4,7 балла по городам).

Таким образом, жители региона в большинстве случаев рады тому, что живут в Архангельской области и видят множество поводов для гордости Поморьем. 7 из 12 представленных сфер общественной и экономической

жизни были оценены выше среднего (выше 5 баллов), среди них добыча полезных ископаемых, строительство, лесное хозяйство, спорт, образование и наука, культура и торговля. Все это источник общего культурного кода, того, что объединяет людей, сближает их. Это ресурс гражданского общества, который важно не упустить и конвертировать в реальную гражданскую активность.

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КАК ВОЗМОЖНОСТЬ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА

Национальные проекты — проекты федерального уровня, выдвигаемые Президентом и Правительством Российской Федерации в разные годы и направленные на изменения в различных сферах - здравоохранение, образование, экология и других. Национальные проекты направлены на обеспечение научно-технологического и социально-экономического развития России, повышения уровня и качества жизни, создания условий и возможностей для самореализации каждого человека. Срок реализации нацпроектов - 31 декабря 2024 года. Национальные проекты могут значительным образом повысить обеспечение равного доступа населения к реализации своих возможностей, решить проблемы экономического неравенства, жилищного, обеспечить транспортный доступ к удаленным территориям и т.д. В отчете предыдущего года была обозначена проблема низкой информированности населения о реализуемых национальных проектах и низкой оценки их эффективности.

За последний год тема национальных проектов не стала для населения более актуальной, чем была ранее, – полученные в 2021 году данные практически идентичны результатам исследования 2020 года.

При этом, несмотря на невысокий уровень осведомлённости населения о содержании и особенностях национальных проектов, большая часть жителей Архангельской области высоко оценивает их значение в деле достижения общего благополучия граждан и экономического роста в стране – 62,7% опрошенных полагают, что нацпроекты точно (15%) или скорее (47,7%) способствуют этому. Каждый третий убеждён в обратном и не находит национальные проекты значимым инструментом в деятельности по улучшению экономической ситуации в стране (30%). Полученные результаты мало отличаются от результатов 2020 года, что позволяет говорить о стабильности представлений общественности (рис.51).



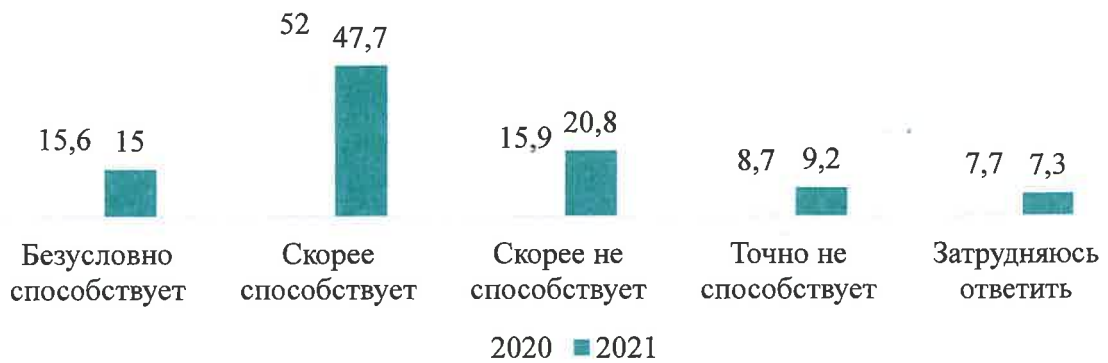


Рисунок 51 – Оценка возможности национальных проектов способствовать достижению общего благополучия граждан и экономического роста, сравнение результатов 2020 и 2021 года, % от общего числа респондентов каждого исследования

При этом в целом уверенность в пользе национальных проектов характерна и для тех, кто хорошо о них осведомлён, и для тех, кто знает о них лишь поверхностно (67% в каждой группе). Однако замечено, что наиболее осведомлённые жители области чаще остальных говорят о том, что национальные проекты безусловно способствуют экономическому росту и благосостоянию граждан (27,6%). Таким образом, **информированность об особенностях реализации национальных проектов влечёт за собой высокую оценку их социальной значимости.**

Наиболее известными людям являются следующие национальные проекты:

- жильё и городская среда (64,8%);
- безопасные и качественные автомобильные дороги (62,4%);
- здравоохранение (57,9%);
- экология (55,1%);
- демография (54%);
- образование (52,4%);
- малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской деятельности (50,3%).

За прошедший год уровень узнаваемости национальных проектов практически не изменился – в 2020 году списки наиболее и наименее известных населению нацпроектов состояли из тех же пунктов, несколько изменился только их порядок. В частности, проект «Жильё и городская среда» поднялся со второго на первое место (рост от 59,3% до 64,8%), а «Здравоохранение» с первого спустился на третье (от 61,7% до 57,9% осведомлённых) (табл.8).

Таблица 8 - Информированность населения об отдельных национальных проектах, сравнение результатов 2020 и 2021 года, % по строке

	2020		2021	
	Осведомлен	Не осведомлен	Осведомлен	Не осведомлен
Жилье и городская среда	59,3	39,2	64,8	33,3
Безопасные и качественные автомобильные дороги	58,3	40,4	62,4	36,5
Здравоохранение	61,7	36,9	57,9	41,3
Экология	56,5	41,9	55,1	43,1
Демография	55,1	43	54	44,2
Образование	56,6	41,7	52,4	46,4
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	51,8	46,1	50,3	47,9
Культура	39,7	57,9	41,5	56,2
Производительность труда и поддержка занятости	38,5	59,2	36,4	61,3
Наука	29,3	68,6	30,4	67,1
Цифровая экономика	30,9	66,3	29	68,9
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	20,6	77,2	21,3	76
Международная кооперация и экспорт	14,7	82,9	14,3	83,5

В основном население полагает, что существенных улучшений в приведённых для анализа сферах не наблюдается. Чаще всего опрошиваемые изменений не замечают, а потому полагают, что национальные проекты неэффективны. По большинству проектов показатели эффективности остались на уровне 2020 года (табл.9). Наибольший интерес, по всей видимости, вызывают те проекты, которые имеют непосредственное отношение к жизни людей и призваны решить насущные проблемы населения (жильё, дороги, здравоохранение, экология и пр.).

Таблица 9 - Оценка населением эффективности реализации национальных проектов, сравнение результатов 2020 и 2021 года, % по строке

	2020		2021	
	Скорее эффективен, есть улучшения	Скорее не эффективен, не замечаю изменений	Скорее эффективен, есть улучшения	Скорее не эффективен, не замечаю изменений
Здравоохранение	21,4	74	22,6	73,1
Экология	16,6	75,1	21,3	70,4
Производительность труда и поддержка занятости	15,9	68,4	16,8	66,9
Образование	24	63,6	25,5	63
Демография	31,5	54,1	29,8	57,3
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	21	56,6	23,2	56,4
Наука	17,8	53,4	18,8	53,8
Международная кооперация и экспорт	12,2	48,4	12	51,3
Культура	32,1	54,2	37,2	51,2
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	17,7	52,1	21,7	50,2
Жилье и городская среда	35,9	55,4	<b>45,8</b>	<b>47,7</b>
Цифровая экономика	25	43,3	22,8	45,9
Безопасные и качественные автомобильные дороги	35,3	60,1	<b>56,8</b>	<b>38,6</b>

Единственный проект, имеющий положительный индекс эффективности – это «Безопасные и качественные автомобильные дороги», 56,8% назвали его реализацию эффективной, что на 21,5% больше, чем в 2020 году. Таким образом, результаты работы по данному нацпроекту наиболее заметны населению региона. Отметим, что этот национальный проект признаётся наиболее эффективным жителями всех территориальных образований области. У остальных проектов показатель неэффективности выше показателя эффективности.

Довольно хорошо оценивают жители региона также программу по повышению доступности жилья и улучшению городской среды (45,8% удовлетворённых). Особенно часто высокие оценки ей дают жители Северодвинска (61,3%). По данному проекту также замечен рост числа положительных оценок в сравнении с прошлым годом (45,8% в 2021 и 35,9% в 2020 гг.). То есть за последний год в Архангельской области, по мнению

населения, произошли заметные улучшения в ситуации с дорогами и в жилищной сфере.

Далее в рейтинге эффективности следуют «Культура» (37,2%) и «Демография» (29,8%). Лидерами антирейтинга являются проекты «Здравоохранение» (73,1% не замечают изменений), «Экология» (70,4%), «Производительность труда и поддержка занятости» (66,9%) и «Образование» (63%).

Рассуждая о том, что мешает национальным проектам эффективно воплощаться, население Архангельской области называет основным препятствием непрофессионализм ответственных лиц на местах (42,3%), тем самым демонстрируя низкий уровень признания и доверия региональному и местному чиновничеству (рис.52).



Рисунок 52 – Представления населения о факторах, препятствующих реализации национальных проектов, сравнение результатов 2020 и 2021 года, % от общего числа респондентов каждого исследования

Каждый третий житель региона полагает, что нацпроекты не приводят к ожидаемым результатам по причине отсутствия реальной ответственности исполнителей за ошибки в их реализации (34,2%) и из-за недостаточного финансирования (31,7%). Однако отметим, что в 2021 году замечено меньшее число тех, кто винит безответственность чиновников, чем в 2020 году –

34,2% против 41,1%, что может свидетельствовать о том, что в представлениях общественности ситуация в сфере контроля за деятельностью государственных служащих улучшается. По мнению населения, для успешного достижения поставленных в национальных проектах целей необходимо повышение профессионализма и ответственности чиновников на местах, а также соответствующее объемам работ финансирование.

Лицами, наиболее ответственными за ход реализации национальных проектов, респонденты считают губернаторов регионов (32,8%). В представлениях людей успешное достижение поставленных в нацпроектах целей обусловлено, прежде всего, тем, как эту работу организует и проконтролирует её исполнение глава региона. Чуть реже опрошиваемые говорят об ответственности регионального и федерального Правительств, а также всего населения (26-28%). Замыкают список Президент страны и специалисты на местах (22-23%). См. рис. 53.



Рисунок 53 – Общественное мнение об ответственных за реализацию национальных проектов, сравнение результатов 2020 и 2021 года, % от общего числа респондентов каждого исследования

Таким образом, можно заключить, что в общественном сознании распространена идея коллективной ответственности участников процесса реализации нацпроектов – возлагается она и на органы власти разного уровня

(от Президента и Правительства до губернаторов, чиновников и специалистов на местах), и также на самих жителей страны. При этом ответственность самих граждан за характер протекания социально-политических и экономических процессов в большей степени очевидна молодёжи, но малозаметна жителям области от 30 лет и старше.

Национальные проекты – ресурс, который способен повысить уровень равенства на региональном уровне. Для этого необходима современная система управления и реализации национальных проектов. Она должна обеспечить координацию усилий всех органов власти и местного самоуправления, экспертных и общественных организаций.

## ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Общественная палата Архангельской области является постоянно действующим консультативным совещательным органом, который обеспечивает взаимодействие между гражданами России, проживающими на территории Архангельской области, с федеральными, региональными и муниципальными органами власти Российской Федерации в целях защиты прав и свобод граждан, удовлетворения их потребностей и интересов, а также защиты демократических принципов развития гражданского общества. Общественная палата Архангельской области ведет активную работу в рамках своих целей и задач.

**В 2021 г. Общественной палатой Архангельской области осуществлено 27 мероприятий, в том числе:**

- 4 заседания Общественной палаты Архангельской области;
- 5 заседаний Совета Общественной палаты Архангельской области;
- 8 заседаний комиссий Общественной палаты Архангельской области;
- 9 круглых столов по темам:
  - «Городские сообщества + Власть = развитие Архангельска»,
  - «Город, река, люди»,
  - «Осторожно. Дети! Обустройство современных безопасных пешеходных переходов вблизи образовательных учреждений Архангельской области»,
  - «Пандемия, вызванная COVID-19. Проблемы и пути их решения в Архангельской области»,
  - «Проблемы введения маркировки молочной продукции в 2021г».
  - «Площадь Дружбы народов в Архангельске. Быть ли новому облику?»»,
  - «Город разных религий»,
  - «Проблемы содержания многоквартирного деревянного жилого фонда на территории Архангельской области и пути их решения»,
  - «Школьное питание: перспективы и проблемы»;
- 1 общественные слушания по вопросу противодействия коррупции;
- 3 заседания рабочей группы по вопросу проведения Конкурса по присвоению имени прославленного лётчика аэропорту Васьково;
- 4 заседания Организационного комитета по вопросу проведения Конкурса по присвоению имени прославленного лётчика аэропорту Васьково;
- 10 заседаний штаба по наблюдению за выборами;

- 29 онлайн совещаний с Общественной палатой Российской Федерации, общественными палатами субъектов РФ.

Общественной палатой Архангельской области составлено 4 экспертизы законопроектов, выработано подготовлено 6 резолюций (рекомендаций) по итогам общественных обсуждения и круглых столов, которые направлены в органы власти и управления, органы местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области.

Сформирован и открыт 17 февраля 2021г. региональный общественный штаб по наблюдению за выборами депутатов в Государственную Думу. Председатель – Бутко Анатолий Николаевич.

В рамках работы штаба организованы следующие мероприятия:

- обеспечено участие членов Общественной палаты Архангельской области в 51 семинаре по обучению кандидатов в наблюдатели в муниципальных образованиях Архангельской области (Архангельск, Северодвинск, Новодвинск, Каргополь, Онега, Котлас, Коряжма, Холмогорский и Приморский районы Архангельской области);
- проведено 10 заседаний штаба;
- организована дискуссия по теме: «Электоральная кампания 2021: онлайн или оффлайн»;
- организовано 2 мероприятия по торжественному подписанию соглашений с партиями и общественными организациями по обучению кандидатов в наблюдатели;
- члены штаба приняли участие в 11 онлайн мероприятиях по обсуждению вопросов подготовки наблюдателей с Общественной палатой РФ, общественными палатами субъектов РФ;
- осуществлено взаимодействие и проведена работа с Молодежной избирательной комиссией Архангельской области. Организованы интервью с молодыми избирателями (студенты Мариева Дарья, Антуфьев Тимофей, Кузьмин Кирилл);
- организована открытая лекция А.А. Вешнякова «Становление избирательной системы России, ее состояние и проблемы», с последующим обсуждением (24 марта 2021г.);
- подготовлено и проведено выездное заседание экспертного клуба Архангельской области с участием представителей Общественного штаба по наблюдению за выборами на тему «Роль правовых механизмов в обеспечении открытости и легитимности и избирательного процесса (09.09.21). Докладчик Тетерин А.В., к.ю.н., доцент кафедры конституционного права САФУ имени М.В. Ломоносова.



В дни проведения выборов депутатов в Государственную Думу ФС РФ (с 16 по 20 сентября 2021 г.) в Архангельске был развёрнут Центр общественного наблюдения, где организовано при содействии Департамента по внутренней политике администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области 11 мероприятий (пресс-конференций, брифингов, заседаний круглых столов) с участием советника Президента РФ, председателя Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Фадеевым В.А., Губернатором Архангельской области Цыбульским А.В., главами муниципальных образований наблюдателями, депутатами, уполномоченным по правам человека Анисимовой Л.В., лидерами политических партий, наблюдателями.

В период с 8 июля по 16 августа 2021 года в Общественной палате Архангельской области организовано общественное обсуждение предложений по присвоению имени выдающегося деятеля, имеющего особые заслуги перед Отечеством, географическому объекту - аэропорту Васьково (Приморский район Архангельской области). По итогам общественного обсуждения определено имя Ивана Ивановича Черевичного, полярного лётчика, Героя Советского Союза. Необходимые документы направлены в Общественную палату Архангельской области.

Члены Общественной палаты Архангельской области выступили на межрегиональных, федеральных мероприятиях, форумах, конференциях, проведённых на площадках Общественной палаты Российской Федерации (г. Москва, г. Уфа, г. Солнечногорск), форум Общественной палаты России «Сообщество» (г. Москва), форум ФАДН «Народы России», форум Общественной палаты Ленинградской области (форум муниципальных общественных палат), Администрации Губернатора и Правительства Архангельской области, областного Собрания депутатов, мэрии г. Архангельска, Северодвинска – всего 39 мероприятия.

Члены Общественной палаты участвовали в работе Комиссий по выбору глав муниципальных образований Архангельской области:

- Вилегодского района Архангельской области;
- городского округа Архангельской области «Город Коряжма»;
- городского округа Архангельской области «Город Котлас»;
- Вельского муниципального района;
- Холмогорского района;
- Мезенского района;
- Плесецкого района;
- Верхнетоемского района;
- Шенкурского района;

- Онежского района.

Оказано содействие в формировании Общественных Советов в муниципальных образованиях Архангельской области, а также общественных Советов по проведению независимой оценке качества условий оказания услуг при профильных министерствах Архангельской области.

Совместно с членами Общественного Совета при УМВД РФ по Архангельской области проведён мониторинг состояния пешеходных переходов возле образовательных учреждений Архангельской области, а также осуществлён мониторинг организации горячего питания младших школьников в образовательных учреждениях Архангельской области.

Членами Общественной палаты рассмотрено 27 обращений граждан по различным проблемам ЖКХ, здравоохранения, общественного контроля. Оказано содействие в решении вопросов, волнующих жителей региона.

Сформирован четвёртый состав Общественной палаты Архангельской области, проведены организационные мероприятия по формированию состава комиссий, избрания руководящих органов палаты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взгляд на проблему неравенства обнаруживает ее высокую актуальность и значимость в общественном мнении. Мы видим, что сегодня ядром неравенства являются экономические и финансовые процессы – рост цен, падение уровня жизни, ощущаемый высокий разрыв в доходах между богатыми и бедными. Ситуация продолжает ухудшаться, и требует оперативных мер реагирования.

Региональная специфика, которая в том числе дублируется и в федеральной повестке, - ситуация в сфере здравоохранения. Пока не удастся достигнуть равного доступа всех жителей области к качественным медицинским услугам. Система выдержала вызовы пандемии, важно сохранить достигнутый уровень и развивать его. Не меньшую роль в восприятии неравенства играют вопросы социальной защиты, поддержки уязвимых категорий граждан. Но выходить за рамки непосредственных финансовых вливаний. Мы видим сегодня, что бедность обусловлена более широкой системой составляющих – это и финансовая грамотность, и слабый социальный капитал, низкая информированность о социальных институтах поддержки граждан. Необходимо стимулировать занятость, повышать квалификацию работающих граждан, привлекать СО НКО к решению проблем.

Важным субъектом обеспечения равных прав граждан к реализации своих возможностей на местном уровне являются органы местного самоуправления. От них население ждет открытости, диалога, вовлечения граждан в принятие решений.

Факторы, которые в значительной степени влияют на неравенство, это территория проживания (город/село), доходы, образование, социальные связи (включенность в местное сообщество). Но решение проблем должно носить системный характер, невозможно устранить неравенство или снизить его в какой-то отдельной сфере, не затрагивая другие.

На наш взгляд, в настоящее время большое значение имеют механизмы сознательного планирования и регулирования соответствующей структуры отношений. В связи с этим большое значение имеют действия органов власти, СМИ, СО НКО и других акторов гражданского общества на принципах открытости.

Современное российское общество нуждается в социальной справедливости. Этот запрос звучит громко и ясно. Этому может способствовать активизация роли государства в обеспечении социальной стабильности, а также развитие социального сотрудничества на широкой

межличностной, межгрупповой основе и повышение доверия в политико-административных отношениях между обществом и государством, человеком и властью.

Опасность явления социальной несправедливости еще и в том, что, сохраняясь продолжительное время в обществе, она формирует особую культуру неравенства, которая оправдывает разные формы ограничений и легитимирует дискриминацию. Наша задача – не допустить такого сценария и прикладывать все необходимые усилия для консолидации субъектов общественного управления в вопросах социальной справедливости и равенства.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Меры по повышению равенства жизненных возможностей жителей Архангельской области должны приниматься параллельно усилиям по наращиванию экономического роста в регионе и решению целого ряда вопросов в области образования, здравоохранения, социальной защиты и трудоустройства.

По результатам проведенного исследования, посвященного социальной справедливости и равенству как фундаменту гражданского общества в контексте Архангельской области, разработаны следующие рекомендации:

### **Обеспечение равенства доступа граждан к услугам здравоохранения:**

- Провести дополнительное социологическое исследование и более глубокий анализ ситуации, которая сложилась в сфере здравоохранения Архангельской области с привлечением в роли участников специалистов медучреждений, студентов медицинских специальностей и экспертов министерства здравоохранения Архангельской области.

- Организовать обсуждение результатов исследований заинтересованными субъектами общественного управления на круглых столах и конференциях.

- Максимально информировать население о выполнении государственных и региональных программ в сфере здравоохранения, в т.ч. «Земский доктор», нацпроект «Здравоохранение» и т.д.

### **Обеспечение равенства возможностей в экономической сфере:**

- Расширить меры социальной поддержки на категорию семей, в которых имеются члены семьи, страдающие хроническими заболеваниями или часто болеющие члены семьи, но не имеющие инвалидности в части компенсации затрат на лечение и реабилитацию.

- С целью снижения межтерриториальных различий в бедности и повышения эффективности адресных мер борьбы с бедностью сформировать реестр граждан/семей, чьи доходы не превышают прожиточный минимум; а также реестр граждан, чьи доходы незначительно превышают прожиточный минимум. Визуализация таких данных на «тепловой карте» позволит определить локализацию бедности, ее точный портрет и запрос на конкретные меры выхода из уровня бедности.

- Использовать дифференцированные каналы информирования целевых аудиторий получателей социальной поддержки, в том числе потенциальных получателей, и современные форматы подачи материалов. Определить ключевые темы, по которым должна вестись целенаправленная

информационная кампания; выделить эфирное место, уличные площадки для социальной рекламы и пр.

- Рекомендовать органам местного самоуправления в муниципальных районах Архангельской области разработку территориальных программ содействия занятости населения.

- Развивать практики обучения финансовой грамотности населения, в том числе в формате бесплатного онлайн-курса; инфографики; цикла прямых эфиров, видео встреч и пр.

- Включить в перечень направлений поддержки СО НКО в регионе направления «Борьба с бедностью».

- Популяризовать практику «Социального контракта», активное информирование и сопровождение граждан по этому направлению.

### **Обеспечение равенства возможностей общественного участия в управлении и политической сфере:**

- Повышать открытость и прозрачность механизма принятия управленческих решений на уровне местного самоуправления. Важно повышать знание людей о том, кто Глава их города, района, как принимаются управленческие решения. Кроме регулярных встреч с населением рекомендовано системное и грамотное ведение аккаунтов Глав МО в социальных сетях, прямые эфиры, ответы на вопросы и пр.

- Внедрять и развивать практики участия населения в развитии территории через сбор предложений по составлению программы развития района, города.

- Разработать пилотажные муниципальные практики инициативного бюджетирования и «народных» бюджетов.

- Разработать пакет мер по сокращению оттока молодежи из Архангельской области.

- Рассмотреть механизмы вовлечения в общественное участие граждан старшего возраста, в том числе в форме региональной программы типа «Активное долголетие», «Серебряная экономика», «Третий возраст».

- Население обладает высоким потенциалом к общественному участию, однако оно не конвертируется в реальное гражданское поведение. Для снижения восприятия политической сферы как несправедливой необходимо расширять практики политического участия населения, в т.ч. молодежи.

- Регулярно проводить мероприятия, направленные на рост гражданской активности населения, осведомленности населения о способах общественного участия и контроля.

### **Обеспечение равенства возможностей в других сферах общества:**

- Рассмотреть выделение бюджетных и спонсорских средств на построение крытых спортивных объектов и обновление существующих (легкоатлетических манежей, стадионов и бассейнов и т.д.).

- С целью снижения территориального неравенства в сфере культуры организовать региональные и муниципальные программы «культурный десант» - гастролы местных творческих коллективов на уровне МО и всей области.

### **Национальные проекты:**

- Повысить информированность населения о национальных проектах: объяснять, что дают национальные проекты для жизни людей в конкретном населенном пункте; использовать контент формата было-стало; рассказывать о результатах нацпроектов через истории людей - благополучателей и реализаторов; привлекать лидеров мнений для формирования позитивной повестки.

- Персонифицировать реализацию проектов с известными, уважаемыми людьми в Правительстве региона.

Безусловным приоритетом для любых управленческих решений является повышение уровня и качества жизни населения. Это прямой путь к повышению уровня социальной справедливости и равенства возможностей для жителей региона. Таким образом, необходима комплексная программа мер для создания справедливых условий проживания в регионе.

## СПИСОК ИССЛЕДОВАНИЙ

1. Социальная справедливость в общественном мнении, n=1005, январь 2022 г.
2. Уровень удовлетворенности населения Архангельской области реализацией национальных проектов, n=1744, июнь 2021 г.
3. Уровень, факторы и структура бедности в Архангельской области, n=1804 домохозяйства, май 2021 г.
4. Оценка населением Архангельской области социально-политической ситуации в регионе, n=1518, март 2021 г.
5. Оценка населением Архангельской области социально-политической ситуации в регионе, n=2018, сентябрь-октябрь 2021 г.
6. Оценка уровня удовлетворенности населения Архангельской области качеством медицинской помощи, услугами в сфере ЖКХ, образования, культуры, физической культуры и спорта, в области молодежной политики, а также деятельностью органов местного самоуправления, их доступностью и информационной открытостью, n=2021, сентябрь-октябрь 2021 г.
7. Положение дел в муниципальных образованиях Архангельской области, n=5004, сентябрь-октябрь 2021 г.
8. Финансовая грамотность жителей Архангельской области, n=1207, ноябрь-декабрь 2020 г.